

WIKIPEDIA Y NUESTRO IDEAL DE CONOCIMIENTO

David R. Hastings
Universidad de Valladolid

Resumen: En este texto se compara la enciclopedia online Wikipedia con obras enciclopédicas anteriores, en especial la Encyclopédie de Diderot. De la misma manera que de la Encyclopédie se dice que representa el ideal de conocimiento de la Ilustración Francesa, se pretende descubrir si algo similar podría ser dicho de la Wikipedia. Es decir, si Wikipedia representa el ideal de conocimiento de nuestra época.

1. EL IDEAL DE CONOCIMIENTO

El concepto de ideal de conocimiento puede parecer problemático si se considera desde un punto de vista al que podríamos llamar idealista, es decir, si consideramos que hay una manera de obtener el conocimiento perfecta y única que se adecúa a todas las culturas. No uso “ideal de conocimiento” de este modo, sino que con ello me refiero al conjunto de ideas y nociones sobre cómo se obtiene, conserva y transmite el conocimiento entre los miembros de una misma cultura.

Según esta manera de entender el ideal de conocimiento éste no es estático, sino que cambia según el medio cultural y el tiempo. Un efecto de esto es que aquello que en una cultura puede ser considerado conocimiento fiable puede ser considerado fantasía por los miembros de otra cultura. Estas nociones de lo que constituye el conocimiento son de gran importancia. De ellas depende a quién se considere experto, y el consejo de quién se siga a la hora de tomar decisiones importantes. Se podría decir que cualquier decisión, a cualquier escala, es tomada sobre la base de los hechos. Pero qué cuenta como un hecho, y la importancia relativa que guardan entre sí dependerá del ideal de conocimiento que tengamos.

Otro problema que podría surgir frente a esta manera de entender el ideal de conocimiento es el de si un ideal de conocimiento debe ser compartido, o si un individuo puede tener un ideal de conocimiento personal. Este problema podría relacionarse con el del “lenguaje privado”¹.

Este texto no tocará este problema, ya que no parece afectar de manera determinante a las cuestiones tratadas. Si fuera cierto que se puede tener un ideal de conocimiento que no se comparta con los demás no cambiaría el hecho de que, generalmente, el ideal de conocimiento nos es útil en sociedad, y que, por tanto, un ideal de conocimiento funciona adecuadamente cuando es compartido.

2. DEFINICIÓN E HISTORIA DE LAS OBRAS ENCICLOPÉDICAS

Si pretendemos descubrir la relación que hay entre los ideales de conocimiento de una época y las enciclopedias de esa época es importante que definamos lo que es una enciclopedia. Es también importante que tengamos una mínima idea de los contextos históricos en los que surgen obras con características enciclopédicas. Para llevar a cabo estos dos objetivos me parece interesante exponer una breve historia de las obras recopilatorias del conocimiento y de las enciclopedias. No hablaré de las interesantísimas enciclopedias chinas ya que no parecen haber tenido una marcada influencia en el desarrollo de las enciclopedias modernas y actuales.

Una de las primeras obras a la que se podría dar el epíteto de enciclopédica es *Naturalis Historia* de Plinio el Viejo². Esta obra tiene siete libros que tocan una gran diversidad de temas. La descripción física y matemática del mundo, geografía y etnografía, antropología y fisiología humana, zoología, botánica, farmacología, minería y mineralogía. Cita a 146 autores romanos y 327 autores griegos como fuentes, a lo que se suma información obtenida de fuentes no citadas, o de su experiencia personal. Esto nos permite sospechar que la información fiable es para Plinio la obtenida de primera mano por sí mismo, y la extraída de autores griegos y romanos. Anteriormente a Plinio, y mencionadas por él, hay otras obras, que no me atrevo a clasificar como enciclopédicas. La principal es la extensísima obra aristotélica³, que si bien divide lo real en categorías, algo que parece esencial a lo enciclopédico, no da una unidad real a su obra, algo necesario para considerarla una enciclopedia. La obra de Varrón, que fue posiblemente de una naturaleza similar a la de Plinio, no ha sobrevivido de manera adecuada hasta nuestros días. De otras obras históricas griegas hemos de decir que ni el tipo de información, ni la

¹ Pascual MARTÍNEZ FREIRE, “Wittgenstein y Fodor sobre el lenguaje privado”, en *Anuario Filosófico* 28 (1995) 357-376.

² Jona LENDERING, “Pliny’s Natural History”, http://www.livius.org/pi-pm/pliny/pliny_e.html, consultado octubre 2010.

³ Alain REY, *Miroirs du Monde. Une Histoire de l’encyclopédisme*, Paris, Fayard, 2007, pp. 228-234.

manera en que la encontramos ordenada nos permiten clasificarlas entre las enciclopedias.

En el Medievo se continúa recopilando información en obras que recuerdan cada vez más a las enciclopedias actuales, tanto en el mundo cristiano como en el musulmán. Entre las obras que es importante mencionar encontramos las *Etimologías*⁴ de San Isidoro de Sevilla (Siglo VII), la *Enciclopedia de la Hermandad de la Pureza*⁵ en Basra (Siglo X), y la *Suda*⁶ bizantina (Siglo X u XI). Otras obras que en parte transmiten este espíritu enciclopédico podrían ser las enciclopedias medicas de Al Razi y Avicena, la extensísima y aristotélica obra de Al-Kindi (los tres autores vivieron entre los siglos IX y XI), y mucho más tardía (siglo XIV) la *Introducción a la historia universal* de Ibn Jaldún.

En la baja edad media europea encontramos dos textos muy interesantes para esta historia de las enciclopedias, *De proprietatibus rerum*⁷ de Bartholomeus Anglicanus, y *Speculum Maius*⁸ de Vincent de Beauvais.

Quizás sea interesante señalar también en este punto que tanto la Biblia como el Corán fueron considerados (y en algunos contextos culturales lo siguen siendo) el *súmmum* de todo conocimiento. En tanto en una sociedad se considere que estos libros contienen aunque sea algo de verdad pueden ser relevantes para comprender el ideal de conocimiento de esa sociedad, sin embargo la falta de referencias que encontramos en estos textos, el tipo de conocimientos y la falta de categorización de estos deberían ser suficientes para indicarnos que de ninguna manera nos encontramos ante textos de tipo enciclopédico, aunque en algunos contextos se haya podido considerar que cumplen efectivamente la misma tarea (recopilar todo el conocimiento útil, necesario o posible).

Durante la Ilustración aparecen muchas e interesantísimas enciclopedias. Las primeras que cabe mencionar son el *Lexicum Technicum* de John Harris y la *Cyclopaedia* de Chambers. Estas dos enciclopedias británicas, sobre todo la *Cyclopaedia*, influyen de manera decisiva en la aparición de la *Encyclopédie*⁹. La enciclopedia francesa, fue en primer lugar un intento de traducción al francés de la *Cyclopaedia*. Este intento fracasó al descubrir el editor que el traductor encargado del proyecto tenía conocimientos insuficientes del francés. Un

⁴ SAN ISIDORO DE SEVILLA, *Las Etimologías*, <http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Isidore/home.html>, 07/10/2010.

⁵ M. ZONTA, "Influence of Arabic and Islamic Philosophy on Judaic Thought", *Stanford Encyclopedia of Philosophy* 07/10/10.

⁶ <http://www.stoa.org/sol/07/10/10>, <http://www.lineas.cchs.csic.es/bizantinistica/node/87> 07/10/10.

⁷ K. MOGG, <http://library.uvic.ca/site/spcoll/digit/bart/introduction.htm> 07/10/10. J. DE TREVISA, *On the Properties of Things: John Trevisa's Translation of Bartholomaeus Anglicus, de Proprietatibus Rerum: A Critical Text*, Oxford, Oxford University Press, 1988.

⁸ A. GABRIEL, *The Educational Ideas of Vincent of Beauvais*, Notre Dame, University of Notre Dame Press, 1962.

⁹ J. LOUGH, *The Encyclopédie*, Londres, Longman, 1971.

nuevo editor contrataría, entre otros, a Diderot y D'Alembert, que quedarían al final al cargo de la empresa, que pasó de ser un proyecto de traducción a uno de creación.

Basándose en el trabajo de Diderot y D'Alembert se crearía en Edimburgo uno de los hitos de la Ilustración Escocesa, la *Enciclopedia Británica*¹⁰, que sigue publicándose y renovándose, y que hoy se encuentra ya en Internet. Basándose en estas dos obras, aparecería entre 1796 y 1808 la *Conversations-Lexicon*, hoy en día conocida por el nombre de *Brockhaus*.

Durante los siglos XIX y XX la cantidad y variedad de enciclopedias crece enormemente, haciéndose cada vez más usuales las dedicadas a temas específicos, o simplificadas para los menos adinerados o los menores de edad. A finales del siglo XX aparecen las enciclopedias en CD-ROM, siendo *Encarta* de Microsoft, en 1993, el exponente más conocido. Este formato permite añadir a los dibujos y fotografías que se habían hecho habituales en las enciclopedias archivos de audio y video y el uso de hipervínculos. Hoy día el formato en CD-ROM ha dejado de ser habitual por el auge de las enciclopedias online, de las que la Enciclopedia Británica es el mayor exponente entre las de pago, y Wikipedia la que parece ser el mayor exponente entre las gratuitas.

Con suerte, esta breve historia nos habrá permitido también acotar el ámbito del término "enciclopedia".

3. PARTICULARIDADES DE WIKIPEDIA

Wikipedia se denomina a sí misma la enciclopedia libre. En inglés es "The Free Encyclopedia". Con "free" se refieren oficialmente al tipo de licencia bajo la que aparecen los artículos: son artículos de uso libre. Sin embargo, lo cierto es que esa misma palabra significa gratuito, y el que lo sea influye también en el éxito del proyecto.

Wikipedia puede ser leída por casi cualquiera que tenga disponible una conexión a Internet (excepto en aquellos países que bloqueen el acceso), y puede ser cambiada fácilmente casi en su totalidad por casi cualquiera de estas personas, pero no por las que se conecten desde una IP bloqueada. Los usuarios activos del servicio, normalmente llamados "editores", suelen mantener una estricta vigilancia sobre los contenidos nuevos, que permite que ningún error importante y fácilmente detectable permanezca durante más de unos minutos. Errores más sutiles pueden permanecer algo más de tiempo si nadie se percata de su existencia (sobre todo si es una página poco importante) pero aun así las correcciones suelen ser rápidas gracias a lo que Sylvain Firer-Blaess propone se llame el hyperpanopticon¹¹. Es decir el hecho de que

¹⁰ http://corporate.britannica.com/company_info.html 07/10/10.

¹¹ Sylvain FIRER-BLAESS, *Wikipedia: governance, mode of production, Ethics*, http://sussex.academia.edu/SylvainFirerBlaess/Papers/285613/Wikipedia_Governance_Mode_of_Production_Ethics, 01/07/2008.

no existe privacidad en Wikipedia, ni diferencia entre “ciudadano” y “vigilante”. Todo lo que haga todo el mundo está a la vista de todo el mundo. Hay tantos vigilantes como usuarios en Wikipedia, y esto tiene como efecto el que los errores no suelen durar mucho tiempo.

Que Wikipedia es un éxito no lo niega nadie hoy en día. Miremos algunas cifras: a día de hoy, tiene más de 16 millones de artículos en casi 300 idiomas, según “Alexa”¹² es la séptimo sitio más visitado de Internet a escala mundial, y es el único de entre los diez primeros que no pertenece a una empresa privada con ánimo de lucro.

En cuanto a estos aspectos, Wikipedia es un éxito. Sin embargo, lo que en ocasiones se discute es que haya llegado a ser una enciclopedia como por ejemplo la Británica, con la que a menudo se la compara. Sin embargo, antes de discutir algunas de las críticas que se hacen a Wikipedia en cuanto enciclopedia hablemos de cómo se constituye ésta histórica y estructuralmente.

Wikipedia nace de la unión de dos proyectos. En primer lugar, los primeros intentos por constituir un repositorio de información bien organizada en Internet, es decir, los primeros proyectos de enciclopedia online, y en segundo lugar la creación de la tecnología *wiki*. El proyecto original desde el cual surge Wikipedia es el de Nupedia. Este proyecto tenía un objetivo similar al de Wikipedia, crear una enciclopedia gratuita de contenido libre en Internet. La diferencia era el método. Nupedia buscaba la colaboración de voluntarios expertos en cada tema. Los artículos eran después revisados por pares antes de ser publicados. Este método era terriblemente lento. Jimmy Wales y su empleado Larry Sanger buscaron soluciones al problema. La solución a la que llegan es la de usar una página web con la novedosa tecnología wiki de Ward Cunningham (fácil de usar y de alterar para cualquier internauta) a través de la cual obtener materia prima sobre la que posteriormente pudieran trabajar los expertos. Se decide dar a este proyecto un nombre y una dirección diferentes a los de Nupedia. De este modo nace Wikipedia, que empezará a crecer de manera rapidísima, y acabará por substituir por completo al proyecto inicial cuando los fondos empiezan a escasear.

Hoy en día Wikipedia se financia por donaciones de los usuarios y de diversas empresas, ya que se decidió en un momento dado de la historia de la enciclopedia no permitir la publicidad en ella. Las donaciones no son recibidas directamente por Wikipedia sino por Wikimedia, una organización benéfica creada para mantener y dirigir Wikipedia y sus páginas hermanas (Wikipedia, Wikiversidad, Wikiquote, etc.). La organización tiene una estructura bastante democrática, y ha surgido una cierta burocracia de manera casi orgánica que mantiene en buen funcionamiento tanto Wikipedia, como los demás proyectos de Wikimedia. En lo alto de la estructura de Wikimedia encontramos el “Board of Trustees”, o “Consejo de Administración”, el cual

¹² <http://www.alexa.com/siteinfo/wikipedia.org?p=&r=07/10/10>.

está constituido por tres miembros elegidos por la comunidad de usuarios de los servicios Wikimedia, dos elegidos por los “chapters” (subdivisiones geográficas de la organización), uno mantenido por el voto del Consejo para Jimmy Wales como fundador, y cuatro para “expertos” en algún área de especial interés. Estos puestos se mantienen por elecciones bianuales de la comunidad y del consejo. Este consejo da a algunos usuarios puestos oficiales, y contrata a un número reducido de empleados para tareas esenciales que no es posible llevar a cabo por voluntariado. Existen también los “developers”, miembros del equipo de desarrollo del proyecto a los que pueden ser otorgados privilegios especiales para llevar a cabo su trabajo. Dentro de la “jerarquía” de usuarios hay seis tipos básicos.

1. Stewards: usuarios con poder a través de toda Wikipedia, elegidos buscando siempre antes el consenso de la parte interesada de la sociedad Wikimedia. Aparte de poder hacer todo lo que pueda hacer un burócrata, dan, deniegan y revocan poderes a los demás usuarios, en especial en aquellos proyectos de Wikimedia que aún no tengan otros tipos de usuarios con privilegios.
2. Burócratas: se concede a usuarios especialmente respetados por consenso de aquellos que se preocupen por estudiar el tema. Generalmente son este tipo de usuarios los que conceden a los demás poderes especiales dentro de cada comunidad Wikimedia (por ejemplo, dentro de Wikipedia); su trabajo es marcar las cuentas que corresponden a “bots”¹³ como tales, y pueden cambiar el nombre de cualquier usuario. Tienen también la capacidad de hacer cualquier cosa que haga un Administrador.
3. Administradores (“sysops”): este puesto se concede a los usuarios que lo soliciten, de nuevo, por consenso comunitario, pero también tras cuidadoso examen de sus contribuciones a Wikipedia (o la página hermana en que se lleve a cabo la votación). Se les permite borrar páginas, proteger páginas, bloquear y desbloquear cuentas de usuarios y direcciones IP, modificar páginas protegidas, modificar la interfaz MediaWiki, dar y eliminar el poder de “rollback” (devolver una página a algún estado anterior), y de “ipblock-exempt” (el poder editar desde una IP bloqueada).
4. Usuarios autoconfirmados (y confirmados): usuarios registrados, que lo confirman usando una dirección de correo electrónico y que hayan estado registrados un cierto número de días, y llevado a cabo un cierto número de cambios en Wikipedia. Alternativamente, en vez de esta autoconfirmación, un usuario de mayor rango con ese tipo de privilegio puede confirmarlo de manera más rápida. Pueden mover páginas,

¹³ “Bot” es abreviatura de robot. Aquí hace referencia a programas informáticos que realizan funciones automáticas en la red.

editar paginas semi-protegidas, subir archivos, o nuevas versiones de archivos ya existentes.

5. Usuarios nuevos: los usuarios que acaban de registrarse, y que aún no se han, o han sido confirmados. Pueden crear páginas nuevas, mandar correos entre ellos si han configurado una cuenta de correo entre sus datos, marcar cambios que hagan como “menores”, purgar páginas sin necesitar confirmación. Necesitan confirmar que son usuarios humanos (y no programas informáticos, “bots”) para hacer cambios con links externos a Wikimedia, y pueden cambiar su interfaz y opciones de cuenta de Wikipedia.
6. Usuarios anónimos: aquellos que no han creado una cuenta de usuario y editan Wikipedia. Pueden leer todas las páginas, modificarlas todas excepto las protegidas, crear páginas de discusión en cualquier página que ya exista; deben confirmar que son usuarios humanos para hacer cambios con links externos a Wikimedia, tienen que pulsar un botón de confirmación para purgar páginas.

Aparte de esto, hay cierta cantidad de usuarios con poderes que no suelen tener los de su clase de usuario gracias a la concesión especial de ellos por parte de un burócrata. Valdría la pena mencionar también brevemente las cuentas de “bots”, es decir, programas automáticos o semiautomáticos que llevan a cabo tareas de magnitud enorme pero estrictamente definidas y mecánicas.

Este sistema burocrático se ve soportado por multitud de normas, que han surgido según han sido consideradas necesarias por la comunidad. Estas se resumen en lo que han sido llamados los cinco pilares de Wikipedia. Estos son los siguientes: *i)* Wikipedia es una enciclopedia. *ii)* Wikipedia trata los temas desde un punto de vista neutro. *iii)* Wikipedia es conocimiento libre. *iv)* Wikipedia es un proyecto colaborativo en el que los colaboradores se tratan con respeto. *v)* Las reglas de Wikipedia no son fijas, sino que se adaptan a las necesidades del proyecto.

Examinaremos brevemente cuanto podamos encontrar de interesante para nuestros objetivos en dichas reglas.

Según la primera, Wikipedia es una enciclopedia, lo cual ha sido puesto en duda desde el punto de vista epistemológico. Encontramos este problema bastante bien explicado en un texto de P. D. Magnus¹⁴. En el texto se llega a la conclusión que Wikipedia está en una categoría epistémica diferente a las enciclopedias tradicionales. Al estar éstas escritas o editadas por una sola, o un número reducido de personas, si leemos un artículo que confirme lo que ya sabemos podemos fiarnos de que los demás artículos tengan un estándar

¹⁴ P. D. MAGNUS, “Epistemology and the Wikipedia” presentado en *The North American Computing and Philosophy Conference* en Troy, N.Y. <http://hdl.handle.net/1951/42589> (07/10/10).

similar. Sin embargo en Wikipedia no ocurre esto. La calidad de los artículos varía increíblemente, y no solo eso, sino que al poder estar escrito cada artículo por un grupo de personas diferentes hemos de juzgar cada artículo por sí mismo. La calidad de un artículo no nos dice nada sobre la de los demás. Si bien este problema se va solucionando según se van desarrollando sistemas con los que unificar y completar la Wikipedia, lo cierto es que este problema ya conocido de manera intuitiva antes de ser expuesto por Magnus, se resuelve con tan solo aprender a usar Wikipedia. Al leer la Wikipedia hay que buscar signos de que lo que leemos no se desvía, o se queda corto respecto de la verdad. Hay que fijarse si vienen citadas fuentes, explorarlas si se puede, leer las discusiones que suele haber en cada artículo sobre la manera en que se ha construido el artículo, o incluso explorar el historial de la página si se sigue sospechando del artículo.

Por otro lado, si se compara la definición de enciclopedia de diferentes medios con aquello en que consiste Wikipedia nos encontraremos con que ésta se puede acomodar a la definición. Clasifica el conocimiento de manera sistemática, mejora el acceso a esa información para muchos (es más rápida, y más fácilmente disponible que las fuentes originales) y maneja una gran variedad de temas. No es un diccionario enciclopédico, ya que la información está organizada por temas y no alfabéticamente y encontramos la información en artículos, como es habitual en otras enciclopedias, en los que se define un concepto y no meramente el uso de las palabras, otra razón por la que Wikipedia se aleja del diccionario. Parece que podemos decir sin miedo a equivocarnos que Wikipedia cumple su primera regla. Es una enciclopedia, es decir, una recopilación de saberes, de conocimientos clasificados, útil para la erudición del lector, si bien el punto hasta el cual pueda ser útil, especialmente en relación con otras enciclopedias, pueda tener algo de controvertido.

El segundo pilar establece que se tratan los temas de manera neutra. Comparada a otras enciclopedias como pueden ser la Gran Enciclopedia Soviética, o la *Encyclopédie* de Diderot, que tenían entre sus objetivos cambiar la opinión pública, está claro que esta enciclopedia habla de manera neutral. Sin embargo la idea de que se pueda ser completamente neutral no es muy bien aceptada hoy en día. Si hubiera que examinar qué tipo de tendenciosidad encontramos en Wikipedia quizás sea interesante examinar, por un lado, la manera y la amplitud con que se cubren diferentes tipos de información, y por otro lado, el tipo de referencias usadas en los diferentes artículos.

Encontramos información sobre el primer tema en un estudio del año 2009¹⁵. Los datos más interesantes de este estudio son que si bien las Culturas y Artes son las que mayor espacio tienen en Wikipedia con un 30% del espacio, comparado con el 1% de Pensamiento y Filosofía, el espacio para Cien-

¹⁵ A. KITTUR, E. H. CHI, B. SUH, *What's in Wikipedia? Mapping Topics and Conflict Using Socially Annotated Category Structure*, (2009). <http://www-users.cs.umn.edu/~echi/papers/2009-CHI2009/p1509.pdf> (07/10/10).

cias Físicas y Naturales, un 9%, está creciendo a una velocidad ligeramente mayor: 210% frente a 213% entre los años 2006 y 2008. Estos números pueden ser razonablemente explicados de la siguiente manera. Históricamente los temas sobre los que más se ha escrito en Wikipedia (y por lo que ha sido duramente criticada) han sido los más fáciles de completar por aquellos a los que les gusta escribir sobre sus aficiones. Videojuegos, series, películas, páginas web, novelas, se encuentran dentro de esta enorme categoría de increíble crecimiento "Culturas y Artes". Desde hace algún tiempo, para luchar contra este fenómeno se organizaron Wiki-proyectos dedicados a aumentar la cantidad de información sobre temas considerados importantes, especialmente los de Ciencias Físicas y Naturales. El crecimiento que observamos en los años sobre los que trabaja el estudio puede muy bien corresponder a esto, y demostraría el éxito que están teniendo estos proyectos, y la importancia que se da en Wikipedia a las ciencias. Por otro lado, es interesante observar que los artículos sobre tecnología y ciencia aplicada decrecieron un 4% en el mismo periodo, lo que parece indicar que Wikipedia, al contrario de la *Encyclopédie*, considera que las artes prácticas de uso habitual no han de encontrarse en una enciclopedia sino en otros tipos de textos. De hecho, esto se menciona de manera explícita en la propia Wikipedia¹⁶.

Que haya podido determinar, no hay estudios definitivos hechos con respecto al tipo de referencias más usuales en Wikipedia. Sin embargo, cierta investigación dará a cualquier lector la impresión de que predominan tres tipos de fuentes. En primer lugar, la referencia directa a los libros, películas, videojuegos, blogs u otro tipo de fuente cultural, cuando el artículo se refiere a ese objeto en sí. En segundo lugar, artículos periodísticos, blogs, páginas web oficiales de organismos u otras fuentes posiblemente poco fiables. En tercer lugar, fuentes académicas respetables, a menudo revisadas por pares. Lo que es más, parece que es este tercer tipo de fuente la que más se intenta usar, y la que más confianza da a la comunidad Wikipedia cuando es posible usarla.

Todo esto puede hacer pensar que hay cierto prejuicio a favor de lo académico, en especial en lo referido a ciencias naturales, así como lo que puede parecer una obsesión por la cultura pop, pero es muy posible que esto último pueda deberse sólo a un inicial crecimiento desmesurado de lo más fácil de describir y referenciar.

El tercer pilar no es discutible, no presenta problemas. Wikipedia es contenido libre. Por su licencia de Creative Commons esto queda asegurado.

El cuarto pilar nos dice que los colaboradores de Wikipedia deben de ser respetuosos entre sí. Obviamente esto es imposible de conseguir al 100%, pero la estructura burocrática antes descrita sirve, entre otras cosas, para

¹⁶ http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:What_Wikipedia_is_not#Wikipedia_is_not_a_manual.2C_guidebook.2C_textbook.2C_or_scientific_journal (07/10/10).

que esto sea así. Hay estudios que tratan con cierta profundidad estos temas¹⁷.

El quinto pilar nos dice que Wikipedia no tiene normas fijas, y si bien en cierto sentido es cierto, no hay normas que teóricamente no pudieran ser cambiadas, lo cierto es que en una comunidad tan grande no será fácil volver a cambiar algunas de las normas que fueron establecidas al principio a menos que hagan daño claro y fuerte al proyecto.

Pasemos a hablar de las críticas que se han hecho a Wikipedia. De Wikipedia se dice a menudo que no es una fuente de información fiable. Ante esto se suele citar un famoso estudio de la revista *Nature*¹⁸ (en el que se considera que Wikipedia tiene un número de fallos importantes similar a la Enciclopedia Británica) para argumentar que Wikipedia es tan fiable como esta prestigiosa publicación. Los resultados de esa investigación son, sin embargo, algo controvertidos. Encontramos textos y artículos tanto confirmando como refutando sus resultados¹⁹. Revisando estos estudios, parece que tuviera los fallos que tuviera el estudio de *Nature*, al ser repetidos sus resultados por diversos estudios que no usan el mismo sistema ni los mismos artículos, las conclusiones que se derivan de él son con alguna probabilidad certeras. Estas conclusiones a las que se suele llegar son que Wikipedia tiene un número de errores similares a otras enciclopedias más tradicionales, aunque está escrita de una manera menos didáctica, con lo que resulta más difícil de entender y de leer. Así mismo, no es raro encontrar importantes omisiones en los artículos de Wikipedia. Esta enciclopedia es comparable a otras, y en algunos aspectos –la actualidad, por ejemplo– puede superarlas. Quizás lo más importante sea recordar lo mencionado al comentar la primera regla de Wikipedia “Wikipedia es una enciclopedia”; pero hay que aprender a usar Wikipedia.

4. EL IDEAL DE CONOCIMIENTO EN LA *ENCYCLOPÉDIE*

La *Encyclopédie* nace en Francia con la Ilustración y es considerada generalmente como la materialización del espíritu de la Ilustración Francesa. Una enumeración de los autores más importantes ayuda a entender el porqué. En primer lugar podemos mencionar a Diderot y D’Alembert, escritores de

¹⁷ T. KRIPLEAN, I. BESCHASTNIKH, D. W. MCDONALD, S. A. GOLDER, “Community, Consensus, Coercion, Control: CS*W or How Policy Mediates Mass Participation”, Proc. GROUP, 2007.

¹⁸ Jim GILES, *Nature* 438 (15/12/2005) 900-901.

¹⁹ Ejemplos en contra: –“Fatally Flawed. Refuting the recent study on encyclopedic accuracy by the journal *Nature*”, *Encyclopædia Britannica Inc.*, 03/2006 http://corporate.britannica.com/britannica_nature_response.pdf (07/10/10); P. GOURDAIN, F. O’KELLY, B. ROMAN-AMAT, D. SOULAS, T. VON DROSTE ZU HÜLSHOFF, “Juzgar a los jueces: la verdad sobre el estudio de *Nature*”, en *La revolución Wikipedia*, Madrid, Alianza, 2008.

Ejemplos a favor: G. BRAGUES, *Wiki-Philosophizing in a Marketplace of Ideas: Evaluating Wikipedia’s Entries on Seven Great Minds*, 2007. “Wikipedia: Wissen für alle”, *Stern*, 50/2007, 6/12/2007, pp. 30-44.

numerosos artículos y editores. Voltaire ayudó en la confección de artículos relacionados con la historia, la literatura y la filosofía. Montesquieu colaboró con Voltaire en la entrada “gusto”, el Barón D’Holbach ayudó con los artículos relacionados con la química, mineralogía, política y religión. Rousseau ayudó con artículos sobre música y teoría política.

La lista completa llegaría a nombrar 140 personas, como vemos, muchas de ellas famosas por sus aportaciones a la Ilustración. El tipo de autor y de conocimiento que se buscaba plasmar en la obra podemos entenderlo en cierta medida a través de este texto del artículo “Encyclopédie” de la misma obra: “en cuanto al hombre que deseo como autor, será firme, culto, honrado, veraz, de ningún país, de ninguna secta, de ningún estado; que cuente las cosas del momento en el que vive como si le separasen mil años, y las del lugar en que vive como si estuviera a dos mil leguas”.

La idea más importante que podemos extraer de aquí es que consideraron importante hablar sin punto de vista, un requisito similar a la “regla” del punto de vista neutro en Wikipedia. Se considera importante ser experto en un tema dado para aportar a él (aunque se valore también en grandísima medida el conocimiento extenso), como se deduce del siguiente párrafo del mismo artículo: “¿quién definirá exactamente la palabra conjugado, si no es un geómetra? ¿La palabra conjugación, si no es un gramático? ¿La palabra azimut, si no es un astrónomo?”

Por otro lado, examinando a los autores veremos que en su casi totalidad fueron franceses, de la baja nobleza, burguesía o artesanos, privilegiados casi todos con una educación esmerada, generalmente sobresaliente para la época, si bien hubo especialistas en ciertos campos que colaboraron sin contar con ella (para la desgracia de quienes posteriormente tenían que corregir sus faltas ortográficas). Profesionalmente los autores se dividieron casi equitativamente entre profesores, funcionarios reales y médicos. En menor número encontramos religiosos, jueces y abogados y una pequeña amalgama de otras profesiones que van desde un general, hasta empresarios. Los artesanos fueron importantísimos para la *Encyclopédie*, pues el conocimiento práctico de sus artes constituiría una parte importantísima de ella, llegando el mismo Diderot a aprender habitualmente los oficios cuya descripción debía redactar. Se llegaron a publicar en ella investigaciones originales de algunos colaboradores, aunque esto no sea lo más frecuente en una enciclopedia.

Es reconocible en esta obra el espíritu empírico, relacionado con el científico, que impulsa no solo la selección de multitud de temas, sino la manera de escribirlos.

Se reconoce también una idea de fondo importante: “el conocimiento puede aportarnos felicidad”, una idea socrática que se recupera aquí con el rechazo ilustrado al cristianismo y a la escolástica, los cuales, según los ilus-

trados, no buscaban un conocimiento orientado a la felicidad humana, sino referido exclusivamente a Dios.

Por otro lado, el espíritu ilustrado se traduce en un fuerte rechazo a la intolerancia religiosa y a la monarquía absoluta. Este rechazo fue causa de fuerte censura. Se critica asimismo la esclavitud, la inquisición y el que los conocimientos teóricos sean considerados más nobles y elevados que los conocimientos prácticos y artesanales.

Todo esto se traduce en un fuerte espíritu burgués, donde el conocimiento no es importante por su posible carácter espiritual, sino por su utilidad práctica. Este espíritu práctico se refleja asimismo en el título completo de la obra *Encyclopédie, ou Dictionnaire Raisonné des Sciences, des Arts et des Métiers*, en la colección de ilustraciones que la acompañaron y en el materialismo presente en muchos de los artículos. A pesar de estas características que son similares en la *Encyclopédie* y en la sociedad burguesa de la época, la *Encyclopédie* no es un panfleto a favor de la burguesía. Se nota la influencia de este punto de vista, y mucho, pero no está organizado como un manifiesto, sino que es una recopilación del conocimiento que se considera útil, incluyendo el conocimiento práctico, más valorado por los burgueses que por el clero, la nobleza, el campesinado o los ciudadanos pobres o sin oficio.

5. EL IDEAL DE CONOCIMIENTO EN WIKIPEDIA

El objetivo de este artículo era el de descubrir si, de la misma manera que la *Encyclopédie* fue una encarnación del ideal de conocimiento Ilustrado, se podría decir que Wikipedia lo es del ideal de conocimiento actual. Antes de llegar a ninguna conclusión, me parece interesante comparar de una manera más detallada los ideales de conocimiento que podemos adivinar detrás de ambas obras.

Quizás sea interesante hablar de similitudes entre las épocas de aparición y desarrollo de ambas obras. En ambas hay polémica sobre lo que es el conocimiento, y sobre cómo transmitirlo. En una se pasa con dificultades del escolasticismo y del monopolio de la verdad en manos eclesiásticas a la razón ilustrada, en la nuestra continúa la larga lucha entre una modernidad que no sabe en qué sentido ha de cambiar y una posmodernidad que la considera ya trascendida. La Ilustración y sus valores, como la objetividad y el empirismo, están siendo rechazados, y van apareciendo otros como el consenso y el relativismo, para complementarlos según unos, o para sustituirlos según otros.

En ambos casos se da un caldo de cultivo para la discordia que no parecía previamente que fuera a estallar. A principios del siglo XXI, la oposición entre la globalización del mercado y los fundamentalismos tribales, con una gradación de posicionamientos enormes entre los dos extremos, y un número enorme de conflictos aparentemente sin relación directa. Durante la Ilustración, el conflicto entre burguesía, clero, aristocracia, absolutistas, y pueblo

llano, por un lado, y el conflicto entre potencias colonizadoras y colonias por otro, que acabarán estallando en la guerra de Independencia Americana y la Revolución Francesa, cuyos efectos se hacen sentir en toda la esfera de influencia occidental de la época.

En ambos casos es relativamente reciente la aparición e implantación de nuevos medios técnicos para la difusión del conocimiento. En un caso la imprenta, en el otro Internet.

Para poder comparar más fácilmente los dos ideales de conocimiento, enumeraremos algunas características principales de ambos.

Ideal de conocimiento de la <i>Encyclopédie</i>	Ideal de conocimiento de Wikipedia
1a. El conocimiento es algo que se obtiene del estudio individual de la naturaleza y su descripción objetiva. Si el investigador es veraz y aplica la racionalidad a su observación de la naturaleza podremos fiarnos de él.	1b. El conocimiento es algo que depende del consenso y de las referencias. Para poder decir que un conocimiento es veraz tendremos que ponernos de acuerdo en qué fuentes son aceptables.
2a. El conocimiento permite el desarrollo, y éste es beneficioso para el ser humano, le permite ser mejor y más feliz.	2b. El conocimiento es algo que debe compartirse libremente. No hace al caso si éste puede o no, debe o no, hacer feliz o mejor al hombre; es algo que ni siquiera se debate.
3a. Son los expertos en cada campo los que deben preocuparse de desarrollar y divulgar el conocimiento.	3b. La experiencia es importante a la hora de desarrollar conocimiento nuevo, pero no para divulgarlo. Los estudios revisados por pares de expertos son buenas fuentes de conocimiento, pero la difusión del conocimiento es tarea de cualquiera que tenga a su disposición ese conocimiento considerado verídico por consenso.
4a. El conocimiento puede ser eterno si se conserva adecuadamente.	4b. La información debe circular tan rápidamente como sea posible para reflejar los cambios que se producen en el conocimiento que se tiene del mundo.
5a. El conocimiento técnico-práctico es importante para una obra recopilatoria del conocimiento.	5b. El conocimiento técnico-práctico no es relevante para una enciclopedia.

6. CONCLUSIÓN

La *Encyclopédie* es una obra que representa adecuadamente la Ilustración Francesa. ¿Wikipedia, de manera similar, encarna el ideal de conocimiento del principio del siglo XXI?

La principal objeción a esta idea parecería ser que vivimos en una época compleja repleta de diferentes maneras de concebir el conocimiento. Sin embargo, Wikipedia está escrita por una gran variedad de personas, de una gran variedad de países y culturas, en una gran variedad de idiomas. La pluralidad, la mezcla de culturas, incluso el relativismo cultural, son típicos de la manera de entender el conocimiento en la actualidad. Esto también ocurre en Wikipedia: se intenta presentar de manera neutral la variedad de puntos de vista que se sabe existen (recordemos el segundo pilar de Wikipedia). Cuando hay dudas sobre lo que es información sobre un tema y perspectivas particulares sobre él se apela a la documentación que exista al respecto y a las fuentes revisadas por pares. Se pretende ser neutros desde un punto de vista principalmente científico y materialista. Wikipedia, como nuestra sociedad, confía principalmente en la ciencia y en las instituciones académicas para descubrir verdades sobre el mundo, a pesar del “relativismo” que existe.

En Wikipedia hay más artículos escritos sobre lugares europeos, occidentales y anglosajones que sobre lugares africanos²⁰. Es eurocéntrica, con las posibles excepciones de Japón, Nepal y otros lugares que se han convertido en cercanos a la cultura europea. En concordancia, las potencias económicas y militares de nuestro mundo son principalmente occidentales. El mundo gira aún alrededor de EE.UU., y el idioma más usado en ese país, el inglés, es el idioma más usado internacionalmente. Los lugares sin acceso libre a Internet ni a una educación avanzada están mucho menos presentes en la enciclopedia online, pero esto se debe, en parte, a que tampoco están presentes en el ideal colectivo de conocimiento.

Hay un número creciente de personas que no están de acuerdo en la manera tradicional de distribuir el conocimiento. Wikipedia representa en gran medida los ideales de quienes se oponen a que la esfera del conocimiento sea una esfera comercial²¹.

Relacionado con esto está lo que permite a Wikipedia ofrecer conocimiento de manera gratuita, que es la colaboración ciudadana. La idea de que cualquier persona tiene algo que ofrecer al debate y al pozo común de conocimiento se hunde en la idea de la democratización del conocimiento que ha seguido a la democratización política. Curiosamente algunos de los debates

²⁰ M. GRAHAM, *Mapping the geographies of Wikipedia content*, <http://zerogeography.blogspot.com/2009/11/mapping-geographies-of-wikipedia.html> (07/10/10).

²¹ Para más información sobre la idea de las esferas de justicia, que en este párrafo se toca apenas, véase: Michael WALZER, *Spheres of Justice: a defence of pluralism and equality*, New York, Basic Books, 1983.

presentes hoy en día con respecto a la democracia son similares a los que existen en Wikipedia. ¿Qué papel deben desempeñar los expertos? ¿Cómo se decide quién es experto? ¿Qué papel tienen las mayorías y el consenso en el proceso de toma de decisiones?

Creo que estos argumentos, unidos a los que se han desarrollado a lo largo de este trabajo nos permiten decir que, efectivamente, Wikipedia es un reflejo del ideal de conocimiento de una parte importante de la sociedad actual, si bien, y al igual que la *Encyclopédie* como reflejo de su época, tiene sus limitaciones y no refleja todo el espectro social posible.

El conocimiento hoy en día debe ser rápidamente accesible y actualizado constantemente, debe mostrar una diversidad de puntos de vista, pero seguir de cerca los desarrollos de los expertos en cada campo cuando esto sea posible. El conocimiento debe de ser amplio, pero a la vez, es importante tener más información sobre aquellos temas que tengan más relevancia en el entorno de uno, sea en términos geográficos o culturales. El conocimiento, en lo posible, debe estar disponible de la manera más rápida viable y al menor coste accesible. Este es el ideal de conocimiento que se deriva de Wikipedia, y en gran medida, es el que se hace habitual hoy día.