

Posible fundamentación del sistema spinoziano a través de su correspondencia¹

a) Correspondencia Juan Oosten-Spinoza

Dentro de la línea de posible fundamentación del sistema spinoziano nos encontramos con una carta dirigida a Juan Oosten, en la que se defiende de un modo que podríamos llamar existencial. En ella intenta demostrarle, con argumentos de su vida personal, que no es verdad lo que dicen los que le acusan de ateo.

1. Bajo este epígrafe agrupamos unas cartas de Spinoza que tocan aspectos personales de su vida. Así la carta a Burgh; la renuncia a la cátedra de filosofía que le ofrecían en Heidelberg; la defensa personal que hace sobre su teísmo y las cartas que intercambia con Oldenburg sobre la oportunidad de publicar el 'Tractatus', etc.

En este trabajo seguimos el sistema de citar con profusión, quizás para algún lector de un modo excesivo, a Spinoza.

Estamos preparando otro trabajo, en el que estudiaremos las restantes cartas, que llamamos teóricas. Esperamos que este trabajo estará finalizado antes de terminar el año.

Rivaud nos dice sobre Spinoza: «Hacia 1900 el spinozismo comienza a convertirse en una especie de religión internacional, que congrega a iniciados llegados de todas las partes del horizonte. Se ha visto a esos fieles en La Haya, en la morada de Spinoza, convertida en hogar de un libre pensamiento místico o positivista, comulgar en una misma fe indistinta en la naturaleza, la ciencia, la paz y el amor... Su avatar más curioso es la contaminación del spinozismo por el marxismo. Según G. W. PLECHANOW y su intérprete Mme. A. DEBORIN, el residuo final del spinozismo —despojado, claro está, de su birrete teológico— sería el materialismo marxista en toda su pureza» (RIVAUD, A., *Hist. de la Philosophie* (Paris 1954) 327).

No queremos entrar en la valoración crítica de estas afirmaciones de RIVAUD, pero lo que es cierto es que los comunistas han ensalzado a Spinoza como uno de sus más ilustres precursores, en cuanto que 'levantó la bandera del ateísmo y del libre pensamiento' y 'declaró la guerra a todas las supersticiones y prejuicios religiosos'. En la Rusia soviética se celebró con esplendor el 250 aniversario de su muerte. (Cf. SIWEK, P., *Spinoza et le panthéisme religieux* (Paris 1950) 75).

Esta carta es muy similar a la dirigida a Alberto Burgh. De ella quiero transcribir algunos puntos:

«Primo ait, 'parum interesse scire cujus gentis ego sum, aut quod vitae institutum sequar'. Quod sane si novisset, non tam facile sibi persuasisset, me atheismum docere. Solent enim athei honores et divitias supra modum quaerere, quas ego semper contempsi, ut omnes, qui me norunt, sciunt.

Deinde, ut ad id, quod vult, viam sterneret, ait, me non stupidi ingenii esse, ut facilius scilicet persuadere possit, me callide et versute, maloque animo pro pessima deistarum causa verba fecisse. Quod satis ostendit, illum meas rationes non intellexisse. Nam quis tam callido ingenio tamque astuto esse potest, ut simulato animo tot tamque validas rationes pro re, quam falsam aestimat, dare possit? Quem inquam, post hac putabit ex vero animo scripsisse, si tam ficta quam vera solide demonstrari posse credit? Sed nec hoc jam miror. Sic enim olim Cartesius a Voetio, et sic passim optimi traducuntur». (Carta XLIII de Spinoza a Oosten)².

El primer razonamiento es claro. El ateo, según Spinoza, busca por encima de todo riquezas y honores. Por otra parte, él no se cree tan ingenuo como para dar tantas y tan poderosas razones que demuestran la existencia de Dios y que por otra parte él sea ateo. Por último, esa ansia que él tiene de manifestar la verdad, se derrumbaría, de no estar convencido de aquello que enseña.

Al hablarnos de la superstición nos razona esta misma fundamentación con las siguientes palabras:

«Pergit deinde. Ut superstitiosi culpam vitaret, omnem mihi videtur exuisse religionem. Quid ille per religionem, quidque per superstitionem intelligat, nescio. An, quaeso, ille omnem religionem exuit, qui Deum summum bonum agnoscendum statuit, eundemque libero animo, ut talem, amandum? (amare) et quod in hoc solo nostra summa felicitas summaque libertas consistit? Porro quod praemium virtutis sit ipsa virtus, stultitiae autem et impotentiae supplicium sit ipsa stul-

2. Hacemos notar que en la transcripción de textos haremos por nuestra cuenta puntos y apartes para evitar cansar la vista, así como también emplearemos letras minúsculas, ya que Spinoza usa mucho de las mayúsculas.

titia? Et denique quod unusquisque proximum suum amare debet, et mandatis summae potestatis obedire? Atque haec non tantum expresse dixi, sed firmissimis insuper rationibus demonstravi.

Verum videre puto, quo in luto hic homo haereat. Nihil scilicet in ipsa virtute et intellectu reperit, quod ipsum delectet, et mallet ex impulso suorum affectum vivere, nisi hoc unum obstaret, quod poenam timet. A malis igitur actionibus, ut servus, invitus et fluctuante animo abstinet, et divina mandata exequitur, et pro hoc servitio muneribus, ipso divino amore longe suavioribus a Deo honorari expectat scilicet, et eo magis, quo magis bonum, quod agit, adversatur, et invitus facit; atque hinc fit, ut omnes, qui hoc metu non retinentur, effrenatos vivere, omnemque religionem exuere, credat. Sed haec mitto, et ad ejus deductionem, qua ostendere vult, me tectis et fucatis argumentis atheismum docere, transeo.

Fundamentum ipsius ratiocinii est hoc, quod putat, me Dei libertatem tollere, eumque fato subjicere. Quod sane falsum est. Nam ego eodem modo statui, omnia inevitabili necessitate ex Dei natura sequi, ac omnes statuunt, ex Dei natura sequi, quod (Deus) se ipsum intelligit: quod sane nemo negat ex divina natura necessario sequi, et tamen nemo concipit, quod Deus fato aliquo coactus, sed quod omnino libere, tametsi necessario, seipsum intelligat.

Atque hic nihil reperio, quod ab unoquoque non possit percipi; et si haec nihilominus ex malo animo dicta esse credit, quid ergo de suo Cartesio sentit, qui statuit, nihil a nobis fieri, quod a Deo antea non fuerit praeordinatum, imo nos singulis momentis a Deo quasi de novo creari, et nihilominus nos ex nostri arbitrii libertate agere; quod profecto, ipso Cartesio fatente comprehendere nemo potest.

Porro haec inevitabilis rerum necessitas neque leges divinas neque humanas tollit. Nam documenta moralia, sive formam legis ab ipso Deo accipiant sive non, divina sunt et salutaria, et si bonum quod ex virtute et amore divino sequitur, a Deo tamquam iudice accipiamus, vel quod ex necessitate divinae naturae emanet, non propterea magis aut minus optabile erit; ut ne contra mala, quae ex malis operibus sequuntur, ideo, quia ex necessario ex iisdem sequuntur minus sunt timenda; et denique sive ea, quae agimus, necessario vel libere agamus, spes tamen aut metu ducimur. Quare falso afferit, 'me statuere, praeceptis atque mandatis nullum relinqui lo-

cum, vel ut postea pergit, quod nulla exspectatio praemii aut ponae est, quando fato omnia adscribuntur, et inevitabili necessitate omnia a Deo emanare statuitur'.

Nec hic jam quaero, cur idem sit, vel non multum discrepent, statuere, omnia necessario a Dei natura emanare et, universum (universum ipsum) Deum esse; sed velim ut notes ea, quae non minus odiose subjungit. Nempe 'me velle, hominem debere virtuti operam dare, non propter praecepta et legem Dei, aut spem praemii aut poenae metum, sed, etc.'. Quod sane in meo Tractatu nullibi reperies: sed contra cap. 4 expresse dixi, legis divinae (quae menti nostrae divinitus inscripta est, ut cap. 12 dixi) summam, ejusque summum praeceptum esse, Deum ut summum bonum amare; nempe non ex metu alicujus supplicii (nam amor ex metu oriri nequit), nec prae amore alterius rei, qua delectari cupimus (nam tum non tam ipsum Deum, quam id, quam cupimus, amaremus); atque, hanc ipsam legem Deum prophetis revelasse, in eodem capite ostendi.

Et sive istam legem Dei juris formam ab ipso Deo accepisse statuam, sive quod ipsam concipiam ut reliqua Dei decreta, quae aeternam necessitatem et veritatem involvunt, manebit nihilominus Dei decretum et salutare documentum; et sive Deum amen libere, sive ex necessitate Dei decreti, Deum tamen amabo, et salvus ero. Quare affirmare hic jam possem, istum hominem ex illorum genere esse, de quibus in fine meae praefationis dixi, me malle (quod mallet), ut meum librum prorsus negligenter, quam eundem perverse, ut omnia, solent, interpretando molesti sint, et, dum sibi nihil prosunt, aliis obsint.

Et quamvis haec sufficere putem ad id, quod volebam, otendum, pauca ad huc tamen notare operae pretium duxi; nempe ipsum falso putare, me ad axioma illud theologorum respicere, qui distinguunt inter sermonem vatis dogmatizantis, et simpliciter aliquid narrantis. Nam si per hoc axioma illud intelligit, quod cap. 15 cujusdem R. Jehudae Alpakhar esse dixi; qua ratione putare potui, meum eidem congruere, cum ipsum in eodem capite tamquam falsum rejecerim? Si autem aliud putat, fateor me illud adhuc ignorare, adeoque ad id minime respicere potui» (Carta XLIII de Spinoza a Oosten).

Creo que sobran todos los comentarios sobre los textos de Spinoza que hemos referido. Preferimos citar textualmente y más en un autor tan controvertido como es el que estamos estudiando.

Responde también en esta misma carta a la objeción que le hacían de que interpretaba la Biblia del modo que hoy llamaríamos racionalista. Aquí nos encontramos de nuevo con esa dualidad tan característica de Spinoza que es el hombre de las contradicciones. A este respecto nos dice:

«Porro non etiam video, cur dicit, me aestimare, omnes eos pedibus in meam sententiam ituros, qui negant, rationem et philosophiam esse Scripturae interpretem, cum ego tam horum quam Maimonidae sententiam refutaverim.

Longum nimis foret omnia ejus recensere, quibus ostendit, se non omnibus sedato animo iudicium de me fecisse. Quare ad ejus conclusionem transeo: ubi ait, 'mihi nullum superesse argumentum, quo probem, Mahometum non fuisse prophetam verum'. Quod quidem ipse ex meis sententiis conatur ostendere; cum tamen ex iisdem clare sequatur, eundem impostorem fuisse: quanquidem libertatem illam, quam religio catholica, lumine naturali et prophetico revelata, concedit, quamque omnino concedi debere ostendi, ipse prorsus adimit. Et quamvis hoc non esset, an, quaeso, teneor ego ostendere, prophetam aliquem falsum esse? Prophetae sane contra tenebantur ostendere, se veros esse. Quod si regerat, Mahometum legem etiam divinam docuisse, suaeque legationis certa signa dedisse, ut reliqui prophetae fecerunt, nihil causae profecto erit, cur neget, eundem verum fuisse prophetam.

Quod autem ad ipsos turcas et reliquas gentes attinet, si Deum cultu justitiae et charitate erga proximum adorent, eosdem spiritum Christi habere credo, et salvos esse, quicquid de Mahometo et oraculis ex ignorantia persuasum habeant.

En vides, virum istum longe a vero aberrasse, et nihilo minus concedo, ipsum nullam mihi, sed maxime sibi injuriam facere, quando pronunciare non erubescit, me tectis et fucatis argumentis atheismum docere.

Caeterum non puto, te hic aliquid reperturum, quod in hunc virum inclementius dictum iudicare possis. Attamen si quid simile offendas, id quaeso vel ut debeas, vel prout tibi videbitur, corrigas. (corrige). Animus non est eum, quisquis tandem sit, irritare, et labore meo mihi inimicos parare; et, quia hoc saepe similibus disputationibus fit, ideo vix a me

impetrare potui, ut responderem, nec impetrare potuissem, nisi promissem. Vale, et tuae prudentiae hanc epistolam commito, meque, qui cum, etc.» (Carta XLIII de Spinoza a Juan Oosten).

Creo que era necesario, en un trabajo dedicado a la posible fundamentación del sistema spinoziano, el aducir esta defensa personal que toca temas fundamentales del sistema de Spinoza. Preferimos no hacer ningún comentario personal. Las palabras de Spinoza ahí están.

b) *Correspondencia Jarigh Jelles-Spinoza*

La correspondencia que sostiene con Jelles, especialmente la que vamos a reseñar aquí, es más vital y existencial que metafísica. Es sin embargo muy interesante desde el momento que a este interlocutor, a quien debía tratar con mucha confianza, le comenta detalles personales que nos ayudan a comprender mejor la psicología y el modo de actuar de Spinoza.

La carta XLIV trata de un cierto libro que ha recibido Spinoza y lo critica de tal forma que resulta muy interesante:

«Quidam amicorum ante aliquod tempus libellum, cui titulus 'Homo Politicus', mihi misit, de quo multa auribus haureram. Eundem evolvi, librumque, quem homines excogitare et fingere queunt, perniciosissimum deprehendi.

Autoris summum bonum sunt honores et opes, ad quae suam doctrinam accomodat, ac eo perveniendi rationem monstrat; nempe, interne omnem rejiciendo religionem, et externe talem profitendo, quae suae promotioni maxime inservit; porro nemini fidem servare, nisi quatenus ea utilitatem suam habeat. Reliquum quod spectat, simulare, promittere et promissis non stare, mentiri, perjurare, multaque alia summis effert laudibus.

Haec ubi perlegissem, mecum, ut contra hunc auctorem libellum indirecte conscribere, cogitabam, in quo summum bonum tractarem, deinde inquietam ac miseram eorum, qui honorum et divitiarum cupidi sunt, conditionem ostenderem, et denique evidentissimis rationibus multisque exemplis, respublikas insatiabili honorum et divitiarum cupiditate debere interire, et interiisse, evincerem» (Carta XLIV de Spinoza a Jelles, 17 de febrero de 1671).

En la misma carta hace el elogio de las meditaciones de Tales de Mileto con las siguientes palabras:

«Verum, quanto meliores et praestantiores Thaletis Milesii essent meditationes, quam hujus memorati scriptoris, vel ex hoc patet ratiocinio. Omnia, inquibat, amicorum sunt communia; sapientes sunt deorum amici, et deorum sunt omnia, ergo sapientum sunt omnia. Ita uno verbo vir ille sapientissimus se fecit ditissimum, magis contemnendo genere divitias, quam eas sordide quaerendo.

Alias tamen ostendit, sapientes non ex necessitate, sed voluntate divitiis carere. Quum enim amici ei paupertatem suam exprobrarent, respondit, vultisne, ut ostendam, me posse acquirere id, quod ego labore meo indignum judico, vos autem tanta diligentia quaeritis? Illis annuentibus, conduxit omnia praela totius Graeciae (viderat enim, ut erat astrologus insignis, fore magnam olivarum abundantiam, quarum annis praecedentibus magna fuerat penuria), et elocavit, quanti voluit, ea, quae vilissimo pretio conduxerat, atque magnas divitias unico anno sibi comparavit, quas deinde tam liberaliter distribuit, quam industrie (industria) acquisiverat etc.» (Carta de Spinoza a Jarigh Jelles febrero 1671).

En la carta cincuenta se plantea el problema referente a qué diferencias existen entre El y Hobbes sobre la política y otras cuestiones. Estas son sus palabras:

«Quantum ad politicam spectat, discrimen inter me et Hobbesium, de quo interrogas, in hoc consistit, quod ego naturale jus semper sartum tectum conservo, quodque supremo magistratui in qualibet urbe non plus in subditos juris, quam juxta mensuram potestatis, qua subditum superat, competere statuto, quod in statu naturali semper locum habet.

Porro, quod demonstrationem attinet, quam ego in appendice Geometricarum in Cartesii principia stabilio, nempe Deum non, nisi valde improprie, unum vel unicum dici posse; respondeo, rem solummodo existentiae, non vero essentiae respectu unam vel unicam dici: res enim sub numeris, nisi postquam ad commune genus redactae fuerunt, non concipimus.

Qui, verbi gratia, sestertium et imperialem manu tenet, de numero binario non cogitabit, nisi hunc sestertium et im-

perialem uno eodemque, nempe nummorum vel monetarum, nomine vocare queat: nam tunc, se duos nummos vel mone-
tas habere, potest affirmare; quoniam non modo sestertium,
sed etiam imperialem nummi vel monetae nomine insignit.
Hinc ergo clare patet, nullam rem unam aut unicam nomi-
nari, nisi postquam alia res concepta fuit (ut dictum est) cum
ea convenit.

Quoniam vero Dei existentia ipsius sit esentia, deque ejus
essentia universalem non possimus formare ideam, certum
est, eum, qui Deum unum vel unicum nuncupat, nullam de
Deo veram habere ideam, vel improprie de eo loqui.

Quantum ad hoc, quod figura negatio, non vero aliquid
positivum est: manifestum est, integram materiam, indefini-
te consideratam, nullam posse habere figuram, figuramque in
finitis ac determinatis corporibus locum tantum obtinere. Qui
enim se figuram percipere ait, nil aliud eo indicat quam, se
rem determinatam, et quo pacto ea sit determinata, concipi-
pere. Haec ergo determinatio ad rem juxta suum esse non
pertinet: sed econtra est ejus non esse. Quia ergo figura non
aliud quam determinatio, et determinatio negatio est, ut dic-
tum, aliud quid quam negatio esse». (Carta L de Spinoza a
Jelles, 2 de junio de 1674).

c) *Renuncia a la cátedra de filosofía*

Entre la correspondencia de Spinoza encontramos la carta de
renuncia a la cátedra de filosofía que le habían ofrecido precisa-
mente a través de Luis Fabricio. Es muy significativo el que re-
chace esta oferta. La carta nos describe con una sencillez enorme
el proceso que se opera en su interior al recibir esta tentadora
oferta desde tantos puntos de vista:

«Si umquam mihi desiderium fuisset alicujus facultatis
professionem suscipiendi, hanc solam optare potuissem, quae
mihi a Serenissimo Electore Palatino per te offertur, prae-
sertim ob libertatem philosophandi, quam Princeps Clemen-
tissimus concedere dignatur; ut jam taceam, quod dudum
desideraverim sub imperio Principis, cujus sapientiam omnes
admirantur, vivere.

Sed quoniam numquam publice docere animus fuit, induci
non possum, ut praeclaram hanc occasionem amplectar, ta-
metsi rem diu mecum agitaverim. Nam cogito primo, me a

promovenda philosophia cessare, si instintuendae juventuti vacare velim. Cogito deinde, me nescire, quibus limitibus libertas ista philosophandi intercludi debeat, ne videar publice stabilitam religionem perturbare velle: quippe schismata non tam ex ardenti religionis studio oriuntur, quam ex vario hominum affectu vel contradicendi studio, quo omnia, etsi recte dicta sint, depravare et damnare solent. Atque haec cum jam expertus sim, dum vitam privatam et solitariam ago, multo magis timenda erunt, postquam ad hunc dignitatis gradum adscendero.

Vides itaque, vir amplissime, me non spe melioris fortunae haerere, sed prae tranquillitatis amore, quam aliqua ratione me obtinere posse credo, modo a publicis lectionibus abstinere. Quapropter te enisissime rogo, ut Serenissimum Electorem ores, ut mihi hac de re amplius deliberare liceat, deinde ut favorem clementissimi Principis cultori devotissimo conciliare pergas, quo magis tibi devincias». (Carta XLVIII de Spinoza a Ludovico Fabricio Academiae Heidelbergensis Professore et Electoris Patavini consiliario, 30 de marzo de 1673).

d) *Correspondencia Alberto Burgh-Spinoza*

Spinoza vive con el convencimiento de que ha encontrado la verdad y esto es algo que le embarga tan profundamente que le hace vivir un cierto mesianismo.

Es de una importancia enorme la carta dirigida a Alberto Burgh, que había sido un discípulo aventajado de Spinoza y que se convierte al catolicismo. En la contestación de Spinoza se ve bien claro este sentido de plena convicción de que él es el poseedor de la verdad. Es por otra parte muy explicable la reacción de Spinoza al recibir este duro golpe por medio de esta carta, precisamente de uno de sus más fieles discípulos de otro tiempo.

En esta carta queda también plenamente reflejada la postura religiosa de Spinoza con respecto a todas las religiones reveladas y muy especialmente con respecto a la católica. Aquí se ve con una nitidez bien clara su racionalismo religioso, superando la dicotomía que Descartes había hecho entre teología y filosofía, o entre fe y razón.

Descartes como buen creyente sigue admitiendo los dogmas revelados y piensa que ha prestado un gran servicio a la fe al separar los dos campos, ya que de este modo si la filosofía no puede salir en defensa de la fe, tampoco puede atacarla.

Spinoza, por el contrario, no admite nada más que la razón para ambos campos:

«...An arrogantiae et superbia ducis, quo ratione utar, et in hoc vero Dei verbo, quod in mente est, quod quae (?) numquam depravari nec corrumpi potest, acquiescam? Apage hanc exitialem superstitionem, et, quam tibi Deus dedit, rationem agnosce, eamque cole, nisi inter bruta haberi vellis. Desine inquam, absurdos errores mysteria appellare, nec turpiter confunde illa, quae nobis incognita vel nondum reperta sunt, cum iis, quae absurda esse demonstrantur, uti sunt hujus ecclesiae horribilia secreta, quae quo magis rectae rationi repugnat, eo ipsa intellectum transcendere credis». (Carta LXXIV de Spinoza a Burgh).

Burgh le dice lo siguiente, después de comunicarle que por la misericordia de Dios ha ingresado en la Iglesia católica:

«Quo magis te antea aliquando prae subtilitate et acumine tui ingenii admiratus sum, eo magis te nunc defleo et deploro; quoniam, homo cum sis ingeniosissimus, et praeclaribus dotibus mentem a Deo ornatam nactus, veritatisque amans, imo avidus sis, te tamen a misero et superbissimo spirituum scelestorum principe circumduci et decipi patiaris.

Tota enim tua philosophia quid est, nisi mera illusio et chymera? Et tamen non solum illi tranquillitatem mentis tuae in hac vita, sed et salutem aeternam animae tuae committis. Vide quam misero omnia tua innitantur fundamento. Te veram philosophiam demum invenisse praesumis. Quomodo scis, tuam philosophiam optimam esse inter illas omnes, quae unquam in mundo doctae fuerunt, etiamnum docentur, aut unquam imposterum docebuntur? An, ut de excogitatione futurarum taceam, omnes illas philosophias, tam antiquas quam novas, quae hic, et in India, et ubique per totum terrarum orbem docentur, examinasti? Et quamvis illas rite examinaveris, quomodo scis te optimam elegisse?

Dices, mea philosophia rationi rectae congrua est, caeterae eidem repugnant; sed omnes reliqui philosophi praeter tuos discipulos a te dissentiunt, ac eodem jure idem, quod tu de tua, ipsi de se suaque philosophia praedicant, teque, sicut tu illos, falsitatis errorisque arguunt.

Manifestum igitur est, a te, ut veritas tuae philosophiae

eluceat, proponendas esse rationes, quae reliquis philosophis non sint communes, sed soli tuae applicari possint; aut tuam philosophiam aequè incertam et nugatoriam esse, ac alias reliquas, fatendum est.

Jam autem me ad librum tuum, cui titulum istum impium praefixisti, restringens confundensque philosophiam tuam cum tua theologia; quoniam tu ipse illas revera confundis, quamvis astutia diabolica unam ab altera separatam esse, et diversa principia habere, statuere obtendas; sic ulterius pergo.

Dices itaque forsam; alii S. Scripturam toties non legerunt, quam ego, et ex illa S. Scriptura, cujus agnitio auctoritatis differentiam inter christianos et reliquos totius mundi populos constituit, probo mea placita. Sed quomodo? Applicando textus claros obscurioribus S. Scripturam explico, et ex illa mea interpretatione dogmata mea compono, vel jam antea in cerebro meo conflata confirmo.

Sed obsecro, ut reflectas serio ad hoc, quod dicis; quomodo enim scis te bene dictam istam applicationem facere, et deinde istam applicationem rite factam interpretationi S. Scripturae sufficientem esse, sicque te bene ejusdem S. Scripturae interpretationem instituere? Praesertim cum catholici dicant, et verissimum sit, verbum Dei universum non esse scriptis traditum, et sic S. Scripturam per S. Scripturam solam non posse explicari, non dicam ab uno homine, sed ne quidem ab ipsa Ecclesia, quae sola est S. Scripturae interpretres.

Traditiones enim apostolicae etiam consulendae sunt; quod ex ipsa S. Scriptura et Sanctorum patrum testimonio probatur, nec non rationi rectae pariter ac experientiae consentaneum est. Atque ita, falsissimum cum sit tuum principium, et in exitium ducens; ubi tota tua doctrina, huic falso fundamento innixa et superaedificata, remanebit?

Sic igitur, si in Christum crucifixum credis, agnosce pessimam tuam haeresim, respiscas a perversione tuae naturae, et cum ecclesia reconciliator». (Carta LXVII de Burgh a Spinoza, Florentia, 11 de noviembre de 1675).

La contestación que Spinoza da a esta carta es muy importante por varias razones, entre otras por ver claramente reflejada esa actitud de plena convicción de la que ya hemos hablado. Resulta sorprendente la postura de Spinoza, aunque explicable, ya que to-

ma una posición completamente distinta de la que adopta por ejemplo con todos los otros oponentes a sus doctrinas, aunque también es cierto que ninguno de estos es tan insolente con Spinoza como Burgh.

En este ataque, Spinoza, toma una actitud defensiva sin paramientos en que puede haberse equivocado, y da la sensación de que lo que defiende es más su dignidad personal que su doctrina. Creo que es sumamente interesante el transcribir íntegra esta contestación porque nos presenta aspectos muy relacionados con el tema que estamos estudiando. El choque psicológico, y más viniendo de un alumno preferido, como puede verse por el tono de la contestación, debió ser terrible y esto explica la carta:

«Quod, ab aliis mihi relatum, credere vix potueram, ex tuis tandem literis intellexi: nimirum te non tantum romanae ecclesiae membrum effectum, ut ais, sed et ejus acerrimum propugnatorem esse, jamque maledicere, et petulanter in tuos adversarios debacchari didicisse. Ad easdem nihil respondere proposueram, certus tibi magis opus esse temporis usu quam ratione, ut ad te tuosque restituaris; ut jam taceam alias causas, quas tu olim probasti, quando de Stenonio (cujus nunc vestigia sequeris) sermo inter nos fuit.

Sed amici quidam, qui ex egregia tua indole magnam spem mecum conceperant, me summopere rogaverunt, ne amici officio deessem, et id potius cogitarem, quod nuper fueris quam quod nuc sis, et alia hujusmodi; quibus tandem haec pauca tibi scribere, enixe rogans, ut eadem aequo animo legere digneris.

Neque hic sacerdotum et pontificum vitia, ut ecclesiae romanae adversarii solent, narrabo, quo te ab iisdem avertam. Solent enim haec saepe malo ex affectu vulgari, et magis ad irritandum quam ad docendum adduci. Imo concedam, in Romana plures reperiri magnae eruditionis viros, et probatae vitae, quam in alia quacumque ecclesia christiana: plures enim hujus Ecclesiae membra cum sint, plures etiam cujuscumque conditionis viri in eadem reperiuntur.

Hoc tamen negare minime poteris, nisi forte cum ratione memoriam etiam amisisti, in quacumque ecclesia plures dari viros honestissimos, qui Deum justitia et charitate colunt; plures enim hujus generis inter Lutheranos, Reformatos, Menonitas, et Enthusiastas novimus, etc., ut alios taceam, parentes tuos nosti, qui tempore Ducis Albani pari animi cons-

tantia ac libertate omnium tormentorum genera propter religionem passi sunt; concedere debes vitae sanctitatem non esse Romanae Ecclesiae propriam, sed omnibus commune.

Et quia pernovimus (ut cum apostolo Joh. 1 epistola cap. 4 vers. 13 loquar), quod in Deo manemus, et Deus manet in nobis, sequitur, quidquid Romana Ecclesia ab aliis distinguit, superfluum esse, et consequenter ex sola superstitione institutum. Est enim, ut cum Johanne dixi, justitia et charitate unicum et certissimum verae fidei catholicae signum, et veri Spiritus Sancti fructus, et ubicunque haec reperiuntur, ibi Christus revera est, et ubicunque desunt, deest Christus. Solo namque Christi spiritu duci possumus in amorem justitiae et charitatis. Haec si tecum recte voluisses perpendere, nec te perdidisses, nec tuos parentes in acerbum moerorem conjecisses, qui tuam fortunam nunc misere deflent.

Sed ad tuam epistolam revertor; in qua primo defles, quod me a scelestorum spirituum Principe circumduci patiar. Sed quaeso bono animo sis, atque ad te redi. Cum mentis compos eras, Deum infinitum, ni fallor, adorabas, cujus virtute omnia absolute fiunt et conservantur: jam vero Principem Dei hostem somnias, qui invito Deo homines plerosque (rari quidem boni) circumducit et decipit, quos propterea Deus huic scelerum Magistro in aeternum cruciandos tradit. Patitur enim divina justitia, ut Diabolus homines impune decipit; at minime, homines, misere ab ipso Diabolo deceptos et circumductos, manere impunes.

Atque haec absurda toleranda adhuc essent, si Deum adorares infinitum et aeternum, non illum, quem Chastillon in opido Tienen, sic a belgis nuncupato, equis comedendum impune dedit. Et me defles miser? Meamque philosophiam, quam nunquam vidisti, chymeram vocas? O mente destitute juvenis, quis te fascinavit, ut summum illud et aeternum te devorare et in intestinis habere credas?

Ratione tamen velle uti videris, meque rogas, 'quomodo sciam, meam philosophiam optimam esse inter illas omnes, quae unquam in mundo doctae fuerunt, etiamnum docentur, aut unquam imposterum docebuntur?'. Quod profecto longe meliori jure te rogare possum. Nam ego non praesumo, me optimam invenisse philosophiam, sed veram me intelligere scio. Quomodo autem id sciam, si roges; respondebo, eodem modo ac tu scis, tres angulos triangulis aequales esse duobus rectis; et hoc suffice negabit nemo, cui sanum est cerebrum,

nec spiritus inmundos somniat, qui nobis ideas falsas inspirant veris similes: est enim verum index sui et falsi.

At tu, qui demum optimam religionem, vel potius optimos viros invenisse praesumis, quibus credulitatem tuam addixisti, qui scis, eos optimos esse inter omnes, qui alias religiones docuerunt, etiamnum docent, aut in posterum docebunt? An omnes illas religiones tam antiquas quam novas, quae hic, et in India, et ubique per totum terrarum orbem docentur, examinasti? Et quamvis illas rite examinaveris, quomodo scis te optimam elegeris? Quandoquidem tuae fidei rationem nullam dare potest.

At dices, te in interno spiritus Dei testimonio acquiescere, reliquos autem a scelestorum spirituum Principe circumduci ac decipi; sed omnes, qui extra Ecclesiam romanam sunt, eodem jure id quod tu de tua, ipsi de sua praedicant. Quod autem addis de communi hominum myriadum consensu, deque (non) interrupta ecclesiae succesione, etc., ipsissima phariseorum cantinela est. Hi namque, non minori confidentia quam Ecclesiae romanae addicti, testium myriadas exhibent, qui, aequali ac romanorum testes pertinacia, audita tamquam ab ipsis experta referunt. Stirpem deinde suam ad Adamum usque proferunt. Eorum ecclesiam in hunc usque diem propagatam, inmotam, et solidam invito hostili ethicorum et christianorum odio permanere, pari arrogantia jactant. Antiquitate omnium maxime defenduntur.

Traditiones ab ipso Deo acceptas, seque solos verbum Dei scriptum et non scriptum servare, uno ore clamant. Omnes haereses ex iis exiisse, ipsos autem constantes aliquot annorum millia absque ullo imperio cogente, sed solo superstitionis efficacia mansisse, negare nemo potest.

Miracula quae narrant, delassare valent mille locuaces. Sed, quo sese maxime efferunt, est, quod longe plures, quam ulla natio, martyres numerent, et numerorum quotidie augeant eorum, qui pro fide, quam profitentur, singulari animi constantia passi sunt; neque hoc mendacio: ipse enim inter alios Judam, quem fidum appellant, novi, qui in mediis flammis, cum jam mortuus crederetur, hymnum, qui incipit, 'tibi Deus animam meam offero', canere incepit, et in medio cantu expiravit.

Ordinem Romanae ecclesiae, quem tantopere laudas, politicum, et plurimis lucrosam esse fateor; nec ad decipiendam plebem et hominum animos coercendum commodiorem isto

crederem, ni ordo mahumedanae Ecclesiae esset, qui longe eundem antecellit. Nam a quo tempore haec superstitio incepit, nulla in eorum Ecclesia schismata orta sunt.

Si igitur recte calculum ineas, id solum, quod tertio loco notas, pro christianis esse videbis; quod scilicet viri indocti et viles totum fere orbem ad Christi fidem convertere potuerint. Sed haec ratio non pro Romana ecclesia, sed pro omnibus, qui Christi nomen profitetur, militat.

At pone, omnes, quas adfers, rationes solius Romanae ecclesiae esse. Putasne te iisdem ejusdem ecclesiae auctoritatem mathematice demonstrare? Quod cum longe absit, cur ergo vis, ut credam, meas demonstrationes a scelestorum Principe, tuas autem a Deo inspirari? Praesertim cum videam, et tuae litterae clare indicent, te hujus ecclesiae mancipium factum, non tam amore Dei ductum, quam inferorum metu, qui superstitionis est unica causa. Est ne haec tua humilitas, ut nihil tibi, sed ut aliis, qui a plurimis damnantur, credas? (sigue el texto que hemos citado ya al comienzo de este apartado).

Caeterum Tractatus Theologo-Politici fundamentum, quod scilicet scriptura per solam scripturam debeat exponi, quodque tam proterve absque ulla ratione falsum esse clamas, non tantum supponitur, sed ipsum verum seu firmum esse apodictice demonstratur; praecipue cap. 7, ubi etiam adversariorum opiniones confutantur; quibus adde quae in fine cap. 15 demonstratur. Ad haec si attendere vellis, et insuper ecclesiae historias (quarum te ignarissimum video) examinare, ut videas, quam falso pontificii plurima tradunt, et quo fato, quibusdam artibus ipse romanus pontifex post sexcentos annos a Christo nato Ecclesiae principatum adeptum est, non dubito, quin tandem resipiscas. Quod ut fiat tibi ex animo opto. Vale, etc.». (Carta LXXIV de Spinoza a Burgh).

e) *Diálogo con Oldenburg sobre la oportunidad de publicar el 'Tractatus'*

Esta carta que acabamos de transcribir y que presenta con tanta nitidez puntos centrales del concepto que tiene de la religión, parece a primera vista estar en contra de la carta LXVIII dirigida a Oldenburg:

«Eo tempore, quo litteras tuas 22 julii accepi, Amstelaedamum profectus sum eo consilio, ut librum, de quo tibi scrip-

seram, typis mandarem. Quod dum agito, rumor ubique spargebatur, librum quaendam meum de Deo sub proelo sudare, meque in eo conari ostendere, nullum dari Deum; qui quidem rumor a plurimis accipiebatur. Unde quidam théologi (hujus forte rumoris auctores) occasionem cepere de me coram Principe et magistratibus conquerendi; stolidi praeterea cartesiani, quia mihi favere creduntur, ut a se hanc amoverent susceptionem, meas ubique opiniones et scripta detestari non cessabant, nec etiam num cessant.

Haec cum a viris quibusdam fide dignis intellexissem, qui simul affirmabant, theologos mihi ubique insidiari, editionem, quam parabam, differre statui, donec, quo res evaderet, viderem, et, quod tum consilium sequerer, tibi significare proposui. Verum negotium quotidie in pejus vergere videtur, et, quid tamen agam, incertus sum.

Interim meam ad tuas litteras responsionem diutius intermittere nolui; et primo tibi maximas ago gratias pro amicissima tua monitione, cujus tamen ampliorem explicationem desidero, ut sciam, quaenam ea dogmata esse credas, quae religiosae virtutis praxim labefactare viderentur. Nam quae mihi cum ratione convenire videntur eadem ad virtutem maxime esse utilia credo. Deinde, nisi tibi molestum sit, valim, ut loca Tractatus Theologico-Politici, quae viris doctis scrupulum injecerunt, mihi indicares. Cupio namque istum Tractatum notis quibusdam illustrare, et concepta de eo praejudicia, si fieri possit, tollere. Vale». (Carta LXVIII de Spinoza a Oldenburg).

Esta carta contradice sólo aparentemente la opinión que exponíamos sobre Spinoza al transcribir la carta dirigida a Burgh, ya que si exceptuamos la acusación de ateísmo, lo que teme es que se tomen represalias contra él.

Es significativo el hecho de que al contestar Oldenburg a la petición hecha por Spinoza, le diga que los puntos sospechosos son los que se refieren a Dios, a los milagros y a la persona de Cristo:

«Quantum video ex tuis novissimis, in periculo versatur libri a te publico destinati editio. Non possum non probare institutum tuum, quo illustrare et mollire te velle significas, quae in Tractatu Theologico-Politico crucem lectoribus fixere.

Ea imprimis esse putem, quae *ambigue ibi tradita videntur de Deo et natura; quae duo a te confundi quamplurimi*

arbitrantur. Ad haec multis tollere videris miraculorum auctoritatem et valorem, quibus solis divinae revelationis certitudinem adstrui posse, omnibus fere christianis est persuasum.

Insuper de Jesu Christo, mundo redentore et unico hominum mediatore, deque ejus incarnatione et satisfactione, sententiam tuam celare te ajunt, postulantque, ut de tribus hisce capitibus mentem tuam dilucide apearas. Quod si feceris, in eoque christianis cordatis et ratione valentibus placueris, in tuto res tuas fore opinor. Haec paucis te scire volui, qui sum tui studiosissimus. Vale». (Carta LXXI de Oldenburg a Spinoza, 15 de noviembre de 1675).

La contestación dada por Spinoza es muy significativa, ya que tratándose de algo escrito en esta época, tiene para nosotros mucha más importancia. Por otra parte intenta limar al máximo sus divergencias para de este modo evitar las reacciones de los teólogos. Precisándonos el concepto que tiene de Dios nos dice:

«Perbreves tuas litteras, 15 nov. ad me datas, die saturni modo elapsa accepi: in iis ea tantummodo indicas, quae in Tractatu Theologico-Politico crucem lectoribus fixere. Cum tamen ex iis etiam cognoscere speraverim, quatenam eae opiniones essent, de quibus antea monueras.

Sed, ut de tribus illis capitibus, quae notas, mentem meam tibi aperiam, dico, et quidem ad primum, me de Deo et natura sententiam fovere longe diversam ab ea quam neoterici christianis defendere solent. Deum enim rerum omnium causam immanentem, ut ajunt, non vero transeuntem statuo. Omnia inquam, in Deo esse et in Deo moveri, cum Paulo affirmo, et forte etiam cum omnibus antiquis philosophis, licet alio modo; et auderem etiam dicere, cum antiquis omnibus hebraeis, quantum ex quibusdam traditionibus, tametsi multis modis adulteratis, conjicere licet.

Attamen quod quidam putant, Tractatum Theologico-Politicum eo niti, quod Deus et natura (per quam massam quandam, sive materiam corpoream intelligunt) unum et idem sint, tota errant via». (Carta LXXIII de Spinoza a Oldenburg).

Muy en consonancia con este concepto de Dios se encuentra relacionado lo que Spinoza piensa de los milagros. En la aclaración

ción vemos reflejada una idea que es obsesiva en él: hacer desaparecer la ignorancia en los hombres:

«Ad miracula deinde quod attinet, mihi contra persuasum est, divinae revelationis certitudinem sola doctrinae sapientia, non autem miraculis, hoc est ignorantia, adstrui posse, quod satis prolixè cap. 6 de miraculis ostendi.

Hoc tantum hic addo, me inter religionem et superstitionem hanc praecipuam agnoscere differentiam, quod haec ignorantiam, illa autem sapientiam pro fundamento habeat; et hanc causam esse credo, cur christiani non fide, neque charitate, neque reliquis spiritus sancti fructibus, sed sola opinione inter reliquos dignoscuntur; nempe quia, ut omnes, solis miraculis, hoc est ignorantiam, quae omnis malitiae fons est, se defendunt, atque adeo fidem, licet veram, in superstitionem vertunt. Verum an huic malo remedium adhibere reges unquam concedent, valde dubito.

Denique, ut de tertio etiam capite mentem meam clarius aperiam, dico, ad salutem non esse omnino necesse, Christum secundum carnem noscere; sed de aeterno illo filio Dei, hoc est, Dei aeterna sapientia, quae sese in omnibus rebus, et maxime in mente humana, et omnium maxime in Christo Jesu manifestavit, longe aliter sentiendum. Nam nemo absque hac ad statum beatitudinis potest pervenire, utpote quae sola docet, quid verum et falsum, bonum et malum sit. Et quia, uti dixi, haec sapientia per Jesum Christum maxime manifestata fuit, ideo ipsius discipuli eandem, quatenus ab ipso ipsis fuit revelata, praedicaverunt, seseque spiritu illo Christi supra reliquos gloriari posse ostenderunt.

Caeterum quod quaedam ecclesiae his addunt, quod Deus naturam humanam assumpserit, monui expresse, me quid dicant nescire; immo, ut verum fatear, non minus absurde mihi videtur, quam si quis mihi diceret, quod circulus naturam quadrati induerit. Atque haec sufficere arbitror ad explicandum, quid de tribus capitibus sentiam. An eadem christianis, quos nosti, placitura sint, id tu melius scire poteris. Vale». (Carta LXXIII de Spinoza a Oldenburg).

Estas palabras de Spinoza, que acabamos de transcribir, y que responden a las dudas hechas por Oldenburg y que éste presenta como las opiniones que se oyen sobre la doctrina de Spinoza, no satisfacen al discípulo fiel, y éste vuelve a pedirle aclaraciones. Al

mismo tiempo le añade una lista de nuevas dudas para las que le pide también aclaración.

En lo que respecta al problema religioso, que tiene relaciones muy íntimas con el filosófico, preferimos transcribir las palabras de Oldenburg y la contestación de Spinoza. El discípulo le dice:

«Expectaveras, ut video, earum in scriptis tuis opinionum enarrationem, quae religiosae virtutis praxim convellere lectoribus tuis videantur.

Dicam quid sit rei, quod potissimum eos excruciet. Fatalem videris rerum et actionum omnium necessitatem adstruere: atque illa concessa assertaque, legum omnium, omnis virtutis et religionis incidi nervos, omnesque remunerationes et poenas inanes esse, autumant. Quidquid cogit, vel necessitatem infert, excusare iidem arbitrantur: proindeque neminem inexcusabilem in Dei conspectu fore censent. Si fatis agamur, duraque revoluta manu omnia certo et inevitabile tramite vadunt, quis culpae poenarumque sit locus, illi equidem non assequuntur. Quis huic modo adhiberi possit cuneus, per quam ardua res dicta est. Tu quid opis hanc in rem suppeditare posses, scire et dicere pervelim.

Ad sententiam illam tuam, quam de tribus capitibus, a me notatis, aperire mihi dignaris, haec inquirenda subeunt. *Primo*, quonam sensu 'Miracula' et 'ignorantiam' pro synonymis et aequipollentibus habeat, ut in novisimis tuis sentire videris; cum Lazari a mortuis resuscitatio et Jesu Christi a morte resurrectio omnem naturae creatae vim superare, et soli potentiae divinae competere videatur, neque id ignorantiam culpabilem arguat, quod intelligentiae finitae certisque repagulis constrictae, limites excedat necessum est.

An non convenire censes creatae, menti et scientiae, increatae mentis ac supremi Numinis talem scientiam potentiamque agnoscere, quae penetrare ac quaestare ea possit, quorum ratio ac modus homuncionibus reddi et explicari nequeat? Homines sumus, humani nihil a nobis alienum ducendum videtur.

Deinde, cum capere te nequire fateris, Deum revera naturam humanam assumpsisse, quaerere ex te fas sit, quomodo illa evangelii nostri et epistolae ad hebreos scriptae locos intelligas, quorum prior affirmat, 'Verbum carnem factum esse', posterior, 'Filium Dei non angelos, sed semen Abrahae assumpsisse'. Et totius evangelii tenorem id inferre putem, Filium

Dei unigenitum λόγον (qui et Deus, et apud Deum erat) in natura humana se ostendisse, et pro nobis peccatoribus, redemptionis pretium, passione et morte sua exsolvisse. Quid de his et similibus dicendum, ut sua constet evangelio et christiana religioni, cui te favere opinor, veritas, lubens edoceri vellem». (Carta LXXIV de Oldenburg a Spinoza).

La carta LXXV es la respuesta de Spinoza a estas dudas y aunque no está fechada, podemos deducir la fecha aproximada si tenemos en cuenta que es la contestación a la carta de Oldenburg, que aunque también está sin fecha, es posterior a la carta LXXI que está fechada el 15 de noviembre de 1675 y sabemos que Spinoza muere el 1677.

En esta carta encontramos una afirmación de Spinoza que creo es necesario referir si queremos aclarar algunos puntos sobre su doctrina:

«Video tandem, quid id fuerit, quod a me postulabas ne evulgarem; sed quia id ipsum praecipuum est fundamentum eorum omnium, quae in Tractatu, quem edere destinaveram, habentur, volo hic paucis explicare...». (Carta LXXV de Spinoza a Oldenburg).

Vemos en estas palabras de Spinoza algo que algunos críticos modernos o desconocen o quieren silenciar, especialmente aquellos que ven en el pensador judío, a un cristiano de verdad y a un precursor de los tiempos modernos.

Respondiendo a estos problemas le dice:

«...volo hic paucis explicare, qua ratione ego fatalem omnium rerum et actionum necessitatem statuam. Nam Deum nullo modo fato subjicio, sed omnia inevitabili necessitate ex Dei natura sequi concipio eodem modo, ac omnes concipiunt, ex ipsius Dei natura sequi, ut Deus se ipsum intelligat; quod sane nemo negat ex divina natura necessario sequi, et tamen nemo concipit, Deum fato aliquo coactum, sed omnino libere, tametsi necessario, se ipsum intelligere.

Deinde haec inevitabilis rerum necessitas nec jura divina nec humana tollit. Nam ipsa moralia documenta, sive formam legis seu juris ab ipso Deo accipiant sive non, divina tamen sunt et salutaria, et si bonum, quod ex amore divino sequitur, a Deo tamquam iudice accipiamus, vel ex necessitate

divinae naturae emanet, non erit propterea magis aut minus optabile, ut nec contra mala, quae ex pravis actionibus et affectibus sequuntur, ideo, quia necessario ex iisdem sequuntur, minus timenda sunt, et denique, sive ea, quae agimus, necessario vel contingenter agamus, spe tamen et metu ducimur.

Porro homines coram Deo nulla alia de causa sunt inexcusabiles, quam quia in ipsius Dei potestate sunt, ut lutum in potestate figuli, qui ex eadem massa vasa facit, alia ad decus, alia ad dedecus.

Ad haec pauca si attendere velis aliquantulum, non dubito quin facili negotio ad omnia argumenta, quae in hanc sententiam objici solent, respondere possis, ut jam multi mecum experti sunt». (Carta LXXV de Spinoza a Oldenburg).

Al responder a la otra cuestión en la que equiparaba los milagros y la ignorancia le dice:

«Miracula et ignorantiam pro aequipollentibus sumpsi, quia ii, qui Dei existentiam et religionem miraculis adstruere conantur, rem obscuram per aliam magis obscuram et quam maxime ignorant, ostendere volunt, atque ita novum argumentandi genus adferunt, redigendo scilicet non ad impossibile, ut ajunt, sed (ad) ignorantiam.

Caeterum meam de miraculis sententiam satis, ni fallor, explicui in Tractatu Theologico-Politico. Hoc tantum hic addo, quod si ad haec atendas, quod scilicet Christus non senatui, nec Pilato nec cuiquam infidelium, sed sanctis tantummodo apparuerit, et quod Deus neque dextram neque sinistram habeat, nec in loco, sed ubique secundum essentiam sit; et quod materia ubique sit eadem, et quod Deus extra mundum in spatio, quod fingunt, imaginario sese non manifestet, et quod denique corporis humani compages intra debitos limites solo aëris pondere coërceatur, facile videbis, hanc Christi apparitionem non absimilem esse illi (ab illa) qua Deus Abrahamo apparuit, quando hic (tres) vidit homines, quos ad secum prandendum invitavit.

At dices, apostolos omnes omnino credidisse, quod Christus a morte resurrexerit, et ad coelum revera ascenderit: quod ego non nego. Nam ipse etiam Abrahamus credidit quod Deus apud ipsum pransus fuerit, et omnes isaëlitae, quod Deus e coelo igne circumdatus ad montem Sinai descenderit, et cum iis immediate locutus fuerit, cum tamen haec, et plu-

ra alia hujusmodi apparitiones seu revelationes fuerint, captui et opinionibus eorum hominum accommodatae, quibus Deus mentem suam iisdem revelare voluit.

Concludo itaque, Christi a mortuis resurrectionem revera spiritualem, et solis fidelibus ad eorum captum revelatam fuisse, nempe quod Christus aeternitate donatus fuit (fuerit), et a mortuis (mortuos hic intelligo eo sensu, quo Christus dixit: 'sinite mortuos suos sepelire') surrexit, simulatque vita et morte singularis sanctitatis exemplum dedit, et eatenus discipulos suos a mortuis suscitavit, quatenus ipsi hoc vitae ejus et mortis exemplum sequuntur.

Nec difficile esset totam evangelii doctrinam secundum hanc hypothesim explicare. Imo (primo) caput 15. epistola 1 ad Corinthios ex sola hac hypothesi explicare potest, et Pauli argumenta intelligi, cum alias communem hypothesim sequendo infirma appareant, et facili negotio refelli possint; ut jam taceam, quod christiani omnia, quae judaei carnaliter, spiritualiter interpretati sunt.

Humanam imbecillitatem tecum agnosco. Sed te contra rogare mihi liceat, an nos homunciones tantam naturae cognitionem habeamus, ut determinare possimus, quousque ejus vis et potentia se extendit, et quid ejus vim superat (extendat): quod quia nemo sine arrogantia praesumere potest, licet ergo absque jactantia, miracula per causas naturales, quantum fieri potest explicare; et quae explicare non possumus, nec etiam demonstrare, quod absurda sint, satius erit iudicium de iis suspendere, et religionem, uti dixi, sola doctrinae sapientia adstruere.

Loca denique evangelii Johannis et epistolae ad hebraeos iis, quae dixi, repugnare credis, quia linguarum orientalium phrases europeis loquendi modis metiris; et, quamvis Johannes suum evangelium graece scripserit, hebraizat tamen. Quidquid sit, an credis, quando scriptura ait, quod Deus in nube sese manifestaverit, aut quod in tabernaculo et in templo habitaverit, quod ipse Deus naturam nubis, tabernaculi, et templi assumpserit? Atqui hoc summum est, quod Christus de se ipso dixit, se scilicet templum Dei esse, nimirum quia, ut in meis praecedentibus dixi, Deus sese maxime in Christo manifestavit; quod Johannes ut efficacius exprimeret, dixit, Verbum factum esse carnem. Sed de his satis». (Carta LXXV de Spinoza a Oldenburg).

Aquí apunta unas notas exegéticas, que al estar escritas en la época en que lo fueron, son de gran actualidad. Quiere que interpretemos la Sagrada Escritura teniendo muy en cuenta la mentalidad de los escritores. Es verdad también que en Spinoza tiene una intención completamente distinta. Hemos repetido infinidad de veces que Spinoza es un racionalista en el problema religioso y entonces su interpretación de la Biblia viene condicionada por la idea filosófica que él tiene y que intenta probar usando o extorcionando todos los argumentos que le vengan o no al caso.

En la carta LXXVII Oldenburg vuelve a la carga pidiéndole más explicaciones sobre el determinismo. Hablando del determinismo le dice Oldenburg que ahora comprende el por qué tiene miedo de que se divulgue dicha doctrina ya que si esto se hiciera se envilecerían los premios y las penas y se entorpecería el ejercicio de la virtud:

«Rem acu tetigisti, dum percipis causam, quare fatalem illam rerum omnium necessitatem vulgari nollem, ne scilicet virtutis exercitium inde sufflaminaretur, nec praemia ac poenae vilescerent».

En la misma carta, el discípulo intenta plantear el problema del determinismo con una agudeza digna de su maestro:

«Quae in eam rem novissimae tuae litterae suggerunt, necdum conficere hoc negotium, mentemque humanam tranquillare videntur. Etenim, si nos homines in omnibus actionibus nostris, moralibus aequae ac naturalibus, ita in potestate Dei sumus, ut lutum in manu figuli, qua fronte quaeso accusari ullus nostrum potest, quod hoc vel illo modo egerit, cum secus agere ipsi omnino fuerit impossibile?»

An non ad unum omnes regere Deo poterimus, inflexible fatum tuum ac irresistibilis tua potestas nos eo adegit, ut sic operaremur, nec operari aliter potuimus; cum igitur, et quo jure nos dirissimis poenis mancipabis, quas nullatenus evitare potuimus, te omnia per supremam necessitatem pro arbitrio et beneplacito tuo operante et dirigente?»

Cum tu dicis, homines coram Deo nulla alia de causa esse inexcusabiles, quam quia sunt in potestate Dei; ego argumentum illud plane inverterem, diceremque majori, ut videtur, ratione. Homines ideo plane esse excusabiles, quia in potestate Dei sunt. In promptu enim est omnibus objicere, ine-

luctabilis est potestas tua, o Deus; quare merito, quod aliter non egi, excusandus videor». (Carta LXXIV de Oldenburg a Spinoza).

A estas palabras de su discípulo contesta Spinoza, intentando dar una interpretación mucho más benigna sobre el determinismo y a nuestro modo de entender bastante orientada a la galería. Quiere salvarse de las iras de los teólogos y de sus risas, que como nos dirá en otro lugar, es lo que más teme.

Aquí le dice a su discípulo que él no intentaba decir lo que él afirma en su carta:

«Quod in praecedentibus meis dixi, nos ideo esse inexcusabiles, quia in Dei potestate sumus, ut lutum in manu figuli, hoc sensu intelligi volui, videlicet quod nemo Deus redarguere potest, quod ipsi naturam infirmam seu animum impotentem dederit. Sicut enim absurde circulus conquereretur (queretur), quod ipsi globi proprietates, vel infans, qui calculo cruciatur, quod ei corpus sanum non dederit; sic etiam homo animo impotens queri (quaeri posset), quod Deus ipsi fortitudinem veramque ipsius Dei cognitionem et amorem negaverit, quoque ipsi naturam adeo infirmam dederit, ut cupiditates suas nec coercere nec moderari possit.

Nam naturae (ad naturam) cujuscumque rei nihil aliud competit quam id, quod ex data ipsius causa necessario sequitur. Quod autem naturae (ad naturam) uniuscujusque (cujusque) hominis non competat, ut animo forti sit, et quod in nostra potestate non magis sit, corpus sanum, quam mentem sanam habere, negare nemo potest, nisi qui tam experientiam quam rationem negare velit. At instas, si homines ex natura ex necessitate peccant, sunt ergo excusabiles; nec quod inde concludere velis, explicas: an scilicet quod Deus in eos irasci nequeat, an vero quod beatitudine, hoc est Dei cognitione et amore, digni sint. Sed si primum putas, omnino concedo, Deum non irasci, sed omnia ex ipsius sententia fieri; at nego, quod propterea omnes beati esse debeant: possunt quippe homines excusabiles esse, et nihilominus beatitudine carere, et multis modis cruciari.

Est enim equus excusabilis, quod equus et non homo sit; at nihilominus equus et non homo esse debet. Qui ex morsu canis furit, excusandus quidem est, et tamen jure suffocatur. Et qui denique cupiditates suas regere, et metu legum easdem coërcere nequit, quamvis etiam ob infirmitatem excusan-

«...dus sit, non potest tamen animi acquiescentia, Deique cognitione et amore frui, sed necessario perit.

«Neque hic necesse esse puto monere, quod scriptura, quando ait, Deum in peccatores irasci, eumque iudicem esse, qui de hominum actionibus cognoscit, statuit et iudicat, more humano et secundum receptas vulgi opiniones loquatur, quia ipsius intentum non est philosophiam docere, nec homines doctos, sed obtemperantes reddere». (Carta LXXVIII de Spinoza de Oldenburg).

Esta contestación de Spinoza nos plantea un problema bastante difícil de solucionar: a saber, si Spinoza era sincero cuando trataba estos problemas o si por el contrario era el miedo el que le obligaba a hacer estas concesiones, sin solucionar los verdaderos problemas que le planteaban. Si leemos con detenimiento sus obras, yo creo que podríamos sacar bastantes casos en los que Spinoza parece echarse atrás, aunque interiormente nos da la sensación de no desmentir lo que había afirmado.

No podemos admitir, como alguno se sentiría inclinado a hacerlo, el pensar que Spinoza no podía prever las consecuencias que se podían sacar de los principios filosóficos establecidos por él.

Este problema es tremendamente vital en todo tiempo, y muy especialmente en los momentos de cambio o en los momentos en que se intenta buscar una nueva fundamentación a una doctrina determinada.

El problema serio está en aquellos, que sin darse cuenta de la virtualidad de los principios por ellos establecidos (como sucede hoy con tanta frecuencia en el mundo actual), se escandalizan de las consecuencias que otros sacan de ellos. No creo que sea este el caso de Spinoza que vivía plenamente convencido de que había encontrado la verdad, aunque ésta fuese muy distinta de la que entonces se enseñaba.

Es muy interesante en toda polémica el ver no sólo lo que explícitamente se dice, sino también lo que se calla o no se desmiente. Lo que queda escrito entre líneas.

Oldenburg en la misma carta LXXVII le vuelve a replicar con respecto a la equiparancia que Spinoza hace entre los milagros y la ignorancia y le toca un tema que es vital en el pensamiento spinoziano, a saber, la igualdad entre Dios y el hombre:

«Deinde, quod miracula et ignorantiam pro aequipollentibus etiam num capis, videris potentiam Dei, et hominum

etiam acutissimorum scientiam, iisdem finibus concludere; quasi nihil agere vel producere Deus queat, cujus rationem reddere homines non possint, si omnes ingenii vires intendant». (Carta LXXVII de Oldenburg a Spinoza).

La contestación que Spinoza hace a esta objeción es bien escueta, pero a nuestro modo de ver no responde a la pregunta, y no creo que sea por falta de recursos por parte de Spinoza. ¿No será que ésta es la auténtica doctrina spinoziana? Cuando se habla de la autonomía del hombre, llevando a extremos inadmisibles esta afirmación, creo que se debe estudiar este tema, antes que en nadie, en Spinoza.

En esta contestación, da la sensación de que ya se cansa de las impertinencias de su amigo, y el hecho claro lo tenemos en que a la carta LXXIX de Oldenburg, fechada el 11 de febrero de 1676, volviendo a pedir aclaraciones, ya no contesta Spinoza. Es posible que lo hiciera y la carta se hubiese perdido, pero por el tono que adopta en ésta, creo que hay razones más que suficientes, para pensar que tal carta no existió.

Respecto a la objeción que hemos transcrito le dice:

«Quo praeterea pacto videar, ex eo, quod miracula et ignorantiam pro aequipollentibus sumpserim, potentiam Dei et hominum scientiam iisdem finibus concludere, non video». (Carta LXXVIII de Spinoza a Oldenburg).

Con respecto a Jesucristo le vuelve a preguntar Oldenburg:

«Ad haec historia illa de Christi passione, morte, sepultura, resurrectione vivis adeo coloribus genuinisque descripta videtur, ut vel appellare conscientiam tuam ausim, credasne illa allegorice potius quam literaliter esse accipienda, dummodo de historiae veritate fueris persuasus? Circumstantiae illae, quae ab evangelistis ea de re adeo dilucide sunt consignatae, urgere penitus videtur, historiam illam ad litteram esse capiendam. Haec paucis ad argumentum illud notare porro volui, quibus ut ignoscas, et pro candore tuo amice respondeas, enixe rogo». (Carta LXXVII de Oldenburg a Spinoza).

La contestación que Spinoza da a esta pregunta queda claramente definida y establecida en las palabras siguientes:

«Caeterum Christi passionem, mortem, et sepulturam tecum literaliter accipio, ejus autem resurrectionem allegorice. Fateor quidem hanc etiam ab evangelistis iis narrari circumstantiis, ut negare non possimus, ipsos evangelistas credidisse, Christi corpus resurrexisse et ad coelum adscendisse, ut ad Dei dextram sederet; et quod ab infidelibus etiam potuisset videri, si una in iis locis adfuissent, in quibus ipse Christus discipulis apparuit; in quo tamen, salva evangelii doctrina, potuerunt decipi, ut aliis etiam prophetis contingit, cujus rei exempla in praecedentibus dedi. At Paulus, cui etiam Christus postea apparuit, gloriatur, quod Christum non secundum carnem sed secundum spiritum noverit». (Carta LXXVIII de Spinoza a Oldenburg).

Con esta contestación dada por Spinoza y por las restantes no quedan aclarados los problemas que el discípulo tiene con respecto a la doctrina de su maestro. Este, le había pedido que le indicase qué doctrinas eran las que podían minar o aminorar la práctica de la virtud, para en la medida de lo posible arreglarlas (Carta LXXIV).

Después de un cambio de pareceres le contesta Spinoza, que se trata de doctrinas que son el fundamento de todo su sistema y que si las quita o las cambia se desmorona todo:

«Video tandem, quid id fuerit, quod a me postulabas ne evulgarem; sed quia id ipsum praecipuum est fundamentum eorum omnium, quae in Tractatu, quem edere destinaveram, habentur, volo hic paucis explicare...». (Carta LXXV de Spinoza a Oldenburg).

Después de aclarar algunos conceptos que ya hemos comentado refiriendo las palabras textuales de Spinoza, parece ser que éste, al no poder convencer a su discípulo, opta por suspender la correspondencia. Por lo menos no conservamos ninguna carta posterior a la LXXIX de Oldenburg en que le pide más aclaraciones. Dicha carta es del 11 de febrero de 1676 y que más adelante transcribiremos, ya que pensamos que nos expresa lo que un lector, bastante instruido en estudios spinozianos, puede sacar de las

obras de este autor, después de haber estudiado seriamente las aclaraciones hechas por Spinoza.

En esta carta que transcribimos íntegramente encontramos lo siguiente:

«In novissimis tuis 7 febr. ad me exaratis supersunt nonnulla, quae stricturam mereri videntur. Ais, queri hominem non posse, quod Deus ipsi veram sui cognitionem, et sufficientes ad peccata vitanda vires, negaverit, cum naturae cujuscumque rei nihil aliud competat, quam quod ex causa ejus necessario sequitur. At dico ego, quandoquidem Deus creator hominum ipsos ad suam imaginem formaverit, quae sapientiam et bonitatem et potentiam in conceptu suo videtur implicare, omnino sequi videtur, magis in potestate hominis esse, mentem sanam quam corpus sanum habere, cum physica corporis sanitas a principiis mechanicis, sanitas vero mentis a *ἁρμολογείσει* et consilio dependat.

Subjungis, posse homines esse inexcusabiles, et tamen multis modis cruciari. Hoc durum primo aspectu videtur; quodque probationis loco subnectis, ex morsu canem furem excusandum quidem esse, sed tamen jure trucidari, rem conficere non videntur; cum ejusmodi canis occisio saevitiam argueret, nisi necessaria ad id foret, ut alii canes aliave animalia, et ipsi homines, a furibundo ejusmodi morsu essent praeservandi.

At si Deus mentem sanam inderet hominibus, uti potest, nulla³ foret vitiorum contagies pertimescenda. Et sane crudele admodum videtur, Deum aeternis, vel saltem diris ad tempus cruciatibus devovere homines ob peccata, quae nullatenus poterant ab iis evitari.

Ad haec totius s. scripturae tenor id supponere et implicare videtur, posse homines abstinere a peccatis: abundat quippe abominationibus et promissis praemiorum et poenarum denunciationibus, quae omnia videntur contra peccandi necessitatem militare, et poenarum evitandarum possibilitatem inferre: quo negato mens humana non minus mechanicè quam humanum corpus agere dicenda foret.

Porro, quod miracula et ignorantia pro aequipollentibus

3. Sobre el problema de la responsabilidad nos atrevemos a recomendar un trabajo nuestro que está publicado en «Incontri Culturali» (Roma 1975), sobre la autonomía del hombre en Santo Tomás, n. 29.

sumere pergis, hoc fundamento niti videtur, quod creatura possit debeatque infinitam creatoris potentiam et sapientiam perspectam habere; quod utique secus se habere, mihi hactenus est persuasissimum.

Denique quod affirmas, Christi passionem, mortem, et sepulturam literaliter quidem accipienda esse, resurrectionem vero ejus allegorice, nullo, quod mihi apparet, argumento a te fulcitur. Aequè literaliter tradi in evangeliiis videtur resurrectio Christi, ac reliqua.

Et hoc resurrectionis articulo tota religio christiana ejusque veritas innitur, eaque sublata Christi Jesu missio ac doctrina caelestis collabascit. Latere te non potest, quanto pere laboraverit Christus a mortuis resuscitatus, ut discipulos suos de resurrectionis sic dictae veritate convinceret. Omnia illa in allegorias vertere velle, idem est ac si quis omnem evangelicae historiae veritatem convellere satagat.

Pauca haec rursus in medium adferre volui, pro mea philosophandi libertate, quam ut boni consulas, enixe rogo». (Carta LXXIX de Oldenburg a Spinoza, 11 de febrero de 1676).

Hemos citado íntegramente la carta de Oldenburg, por considerar que contiene puntos sumamente interesantes, y que quedan por aclarar, aunque también hemos de reconocer que Spinoza no podía aclarar nada, desde el momento en que esta es, a nuestro modo de entender, la doctrina spinoziana.

Conservamos correspondencia fechada con posteridad a esta de Oldenburg entre Spinoza y Tschirnhaus. Esta correspondencia tiene también su importancia, pero no tanto por lo que dice, como por ser un signo de que con posteridad a la correspondencia de Oldenburg, todavía Spinoza mantiene correspondencia y no contesta a su antiguo discípulo que le argüía con objeciones.

Creo que es necesario resaltar estas últimas cartas de Spinoza, especialmente las referentes a Oldenburg, ya que además de presentarnos aspectos importantes de su doctrina, nos confirman en la idea de que es fundamental en toda filosofía y teología, el estudiar a los grandes pensadores, ya que ellos no sólo se ocupan de una colección de ideas raras y abstractas, desconociendo por completo la realidad de la vida, sino que ellos son los que dan la fundamentación para los grandes cambios en la interpretación y valoración de la realidad cotidiana y del hombre.

Vemos que las objeciones y las perspectivas que se vislumbran en el pensamiento spinoziano son bien vitales y de una impor-

tancia enorme en la concepción del hombre, y que son el resultado de unos presupuestos que a primera vista son muy abstractos y muy alejados de la realidad cotidiana de la vida.

Al llegar al final de nuestro estudio, nos preguntamos si, nuestro trabajo ha aportado algo nuevo. Intencionadamente nos abstenemos de sacar conclusiones que dejamos en manos de los posibles lectores. Sólo hemos pretendido hacer un recorrido, ofreciendo los puntos que consideramos más significativos, a través de las cartas, que hemos llamado existenciales, y ofrecer posibles pistas.

Siguiendo esta idea central, estamos preparando un trabajo, que espero estará concluido antes de finalizar el año, sobre «posible fundamentación del sistema spinoziano» en las restantes cartas, que llamaremos teóricas. Con él daremos por concluidas nuestras investigaciones sobre la correspondencia de Spinoza, esperando que otros investigadores más competentes sigan ofreciéndonos sus estudios sobre este pensador tan importante para conocer la modernidad tanto en filosofía como en teología.

JUAN JOSE GALLEGO SALVADORES, O.P.