

## *Estudio comparativo de la actualidad de Freud y de otros autores eminentes en las ciencias sociales*

Este trabajo se enmarca dentro de un proyecto de investigación sobre la historia de la psicología que no se limita a reconstruir su pasado sino que tiene como objetivo explícito también descubrir la influencia de sus hombres eminentes en la actual situación de la psicología.

La elección en esta ocasión de Sigmund Freud (1856-1939) como tema de estudio tiene un interés particular. Se trata de un autor siempre controvertido. Su aceptación incondicional en unos casos, viene contestada por el rechazo global en otros. Son los juicios de valor sobre el psicoanálisis freudiano más que el conocimiento de la situación sociológica de las ciencias los que inducen a unos a pronosticar periódicamente la muerte del psicoanálisis y a otros a reafirmar sin recato su vida siempre triunfante.

Por eso, este trabajo está concebido dentro de la perspectiva de la sociología de la ciencia. Dejando aparte las diferentes valoraciones de la obra de Freud, ¿cuál es su situación actual?, ¿influye notoriamente en las Ciencias Sociales?

Para responder a esas cuestiones utilizamos aquí un método cuantitativo y objetivo, y más concretamente, el análisis

de citas o referencias (Garvey, 1979) que Freud recibe de la comunidad científica en la actualidad.

A nuestro juicio, las citas que un autor recibe son un indicador objetivo y claro de su presencia e influjo en un momento dado. Ellas representan en buena medida el valor que se atribuye a la contribución científica de un autor e indican aproximadamente el número de ocasiones que otros científicos han tenido en cuenta al autor citado. A veces, para apuntalar con una autoridad el pensamiento del autor citador y en otras ciertamente para rebatir la opinión del autor citado y poner en pie la suya propia. Pero sea cual fuere el sentido de la cita, el simple hecho de darse está mostrando que el trabajo citado merece ser tenido en cuenta, que a juicio del autor citador el tema en cuestión no puede tratarse sin referirse a la obra citada (Myers, 1970; Garfield, 1972; García-Merita, 1981; Cronin, 1981).

La información que utilizamos en estas investigaciones está sacada del Social Science Citation Index (en siglo sscr). Este repertorio bibliográfico lo publica desde 1966 el Instituto de Información Científica de California, bajo la dirección de Eugen Garfield. Es la obra más completa en este orden que poseemos en el momento actual y refleja bien, en términos generales, la situación de las ciencias sociales. Se estima que vacía el ochenta por ciento de las revistas científicas que se publican en el mundo. El sscr consta de tres partes: el Citation Index, el Source Index y el Permutern Index.

Consiguientemente, los datos que en este trabajo utilizamos corresponden en una proporción muy grande a revistas científicas. Los manuales o las monografías científicas son vaciados en el sscr en una proporción muy pequeña.

Estudiaremos, pues, aquí la actualidad de Freud y de otros autores eminentes en las Ciencias Sociales a través de las citas que reciben, principalmente, en las revistas científicas.

## I. EL PROBLEMA: CLASICOS «VIVOS» Y CLASICOS «HISTORICOS» EN LAS CIENCIAS SOCIALES

Los historiadores de la ciencia tienen siempre la doble ta-

rea de dar a conocer los acontecimientos en su perspectiva del pasado y de mostrar la importancia de los mismos en el momento histórico en que se sitúa el historiador. Es evidente que ambas perspectivas no son siempre coincidentes. Los acontecimientos del pasado fueron vividos por sus protagonistas desde su propia perspectiva. Prestaron mucha atención a hechos que en la actualidad están olvidados o se consideran insignificantes, mientras que numerosos aspectos que hoy nos aparecen esenciales atrajeron en el momento de ocurrir muy poca atención. Más aún, el historiador proyecta en la historia los intereses y la escala de valores de su tiempo, y a partir de las ideas de su tiempo —y de las suyas propias— emprende su reconstrucción (Koyré, 1977).

El problema se plantea en términos similares cuando el historiador estudia los autores relevantes del pasado de una ciencia. La construcción histórica puede hacerla desde la perspectiva del pasado y desde la perspectiva de la actualidad. Autores que fueron protagonistas en la génesis y el desarrollo de una ciencia puede suceder que hayan perdido vigencia en el momento actual, mientras que otros autores, pertenecientes por cronología al pasado, sigan estando presentes en el quehacer científico del momento.

Esta doble situación de los autores relevantes en la historia de una ciencia es la que designamos con los términos «clásicos vivos» y «clásicos históricos» (Carpintero, Peiró, 1981, 10). Decir «clásico» significa, en primer lugar, que se trata de autores que cronológicamente pertenecen al pasado y son considerados como importantes para una ciencia. «La difícil tarea de determinar los autores «clásicos» ha encontrado siempre entre sus problemas el de la metodología y los criterios a utilizar para la definición y reconocimiento de tales «clásicos». Por supuesto, se ha de tratar siempre de autores que resulten importantes, eminentes, «clásicos» dentro de una comunidad científica y para una época determinada; no hay clásicos utópicos ni ucrónicos» (Carpintero, Peiró, 1980, 245).

En el campo de la psicología como en el de las otras cien-

cias los autores eminentes cambian según las épocas y la evolución del pensamiento científico repercute en las escalas de estimación que domina en cada caso. El cambio de paradigmas dentro de una ciencia va siempre acompañado, en mayor o menor medida, de un cambio en el peso y relevancia de unos autores y otros. Esto hace que el concepto de «clásico» y más todavía los calificativos de «vivo» o «histórico» dependan en buena medida de los intereses científicos de un momento histórico.

Con todo es preciso evitar, a mi entender, el presentismo en el quehacer histórico. No es lícito interpretar el pasado única y exclusivamente desde temas y preocupaciones actuales. Historiar es construir un pasado concorde con los materiales empíricos que han sobrevivido y concorde asimismo con la valoración y conceptualización de la historia que anima, tal vez sin plena explicitación, a quien investiga y reconstruye (Ortega, 1928). La historia es una construcción, antes que un «invento», que un hallazgo o un descubrimiento. El historiador mira el pasado desde el presente pero ello no le dispensa de la necesidad de recomponer el pasado en la medida que los materiales de que dispone se lo permitan.

En este sentido hablar de «clásicos», por ejemplo en psicología, significa conceptualizar como eminentes a unos autores para el pasado de esta ciencia. Por el contrario, calificar a los clásicos de *vivos* o *históricos* significa que los evaluamos desde su mera *actualidad*. Por tanto aquí ya no se considera la función por ellos desempeñada en el pasado de la psicología sino en qué medida inspiran y apoyan el trabajo científico del momento. Y podemos suponer que la vigencia actual de un autor del pasado depende de la consonancia de los que fueron sus temas y preocupaciones con los temas y preocupaciones de la ciencia actual.

El concepto de *clásicos* está, por otra parte, estrechamente vinculado al de la calidad de la obra de los autores. Por tanto, las dificultades metodológicas para determinar qué autores son los clásicos se solapan con las de evaluar la eminencia.

En este campo se ha producido en las últimas décadas un cambio profundo. El modo tradicional de abordar el tema de la calidad de un autor estaba condicionado a una visión retrospectiva sobre el pasado, para determinar tanto el nivel de influencia del científico como también las características peculiares de su aportación a la ciencia. Sin embargo, múltiples estudios realizados desde la década del 60 se sitúan en una perspectiva social, entendiendo por eminencia la clase o grado de atención que la obra de un autor recibe de la comunidad científica (López Piñero, 1972; Cole y Cole, 1973). Con este objetivo, la sociología de la ciencia utiliza diferentes índices de eminencias, tales como la productividad, la frecuencia de citas de un autor o texto, las escalas de estimación, los cargos científicos, los premios, los cargos honoríficos, etc. (Cole y Cole, 1973).

Dentro de estos nuevos planteamientos de la sociología de la ciencia, los historiadores de la psicología han preferido las *escalas de estimación* para determinar sus hombres eminentes en el pasado de la psicología (Wurtz, 1962; Coan y Zagona, 1962; Annin, Boring y Watson, 1968; Coan, 1971). Las más conocidas son las dos últimas. Se trata de listas en las que los autores son clasificados de acuerdo con la evaluación de jueces expertos en la materia según criterios preestablecidos. La puntuación de los autores es la suma de los votos de los jueces.

Esas *escalas de estimación* son una técnica útil para determinar quiénes son los clásicos históricos de la psicología. Pero el problema que se plantea ahora es saber en qué medida esos autores son clásicos «vivos» es decir, continúan teniendo vigencia hoy. Una de las aproximaciones ha consistido en preguntar a psicólogos e investigadores universitarios en activo quiénes son los responsables de la situación de la psicología y quiénes son los que de hecho influyen en el presente. (Seberhagen y Moore, 1969). Trabajando con 91 jefes de Departamento de psicología obtuvieron una lista de 10 responsables y 10 psicólogos influyentes. Son éstos:

<i>Responsables</i>	<i>Influyentes</i>
1. FREUD .....	SKINNER
2. JAMES .....	ROGERS
3. WATSON .....	MILLER, N.
4. WUNDT .....	HARLOW
5. HULL .....	HEBB
6. PAVLOV .....	PIAGET
7. THORNDIKE .....	ALLPORT, G. W.
8. TOLMAN .....	BORING
9. SKINNER .....	ESTES
10. BINET .....	SPENCE

A resultados similares llegó Wright (1970) con el mismo procedimiento, pero en este caso trabajando con 246 miembros de la American Psychological Association:

<i>Responsables</i>	<i>Influyentes</i>
1. FREUD .....	SKINNER
2. SKINNER .....	ROGERS
3. WATSON .....	HEBB
4. PAVLOV .....	PIAGET
5. HULL .....	HARLOW
6. JAMES .....	ALLPORT, G. W.
7. WUNDT .....	MILLER, N.
8. ROGERS .....	HULL
9. THORNDIKE .....	MASLOW
10. BINET .....	ERIKSON

Los conceptos de «responsables» y de «influyentes» están muy próximos a los de «clásicos históricos» y «clásicos vivos». Y lo que aparece evidente es que los psicólogos encuestados por Seberhagen y por Wright han diferenciado con nitidez —excepción hecha para Skinner y Rogers— los eminentes que

pertenecen al pasado y al presente de la psicología (Carpintero, Peiró, 1981).

La cuestión general de los *clásicos* en psicología también ha sido abordada mediante otros indicadores cuantitativos, pero en este caso con resultados desalentadores. Una serie de trabajos han analizado los autores más citados en algunas revistas especializadas y en manuales de índole general. Lawler y Lawler (1965) sometió a análisis seis revistas especializadas, escogidas de manera que tres de ellas son propias de un «área dura» y las otras tres de un «área blanda». Formadas las listas de los diez autores más citados en cada grupo de revistas se encontraron con que sólo dos nombres (Osgood y Spence) aparecían en ambas listas.

Por otra parte, algunos trabajos sobre manuales de psicología confirmarían la inexistencia de clásicos en esta ciencia. Wrenn (1964) analizó libros de texto del nivel de introducción, publicados en torno a 1961, tales como los manuales de Hilgard, Morgan y otros similares, obteniendo una gran dispersión en la bibliografía citada. De las 3.587 referencias recogidas en los cinco manuales, sólo 20, esto es, el 0,55% del total, aparecían en los cinco libros. Asimismo, reduciéndonos a cuatro manuales sólo se muestran concordes en un 2% del material (73 referencias). Y si nos limitamos a tres manuales, aun así las referencias comunes no llegan al 5% (164 referencias). Además, la mitad de la bibliografía citada era posterior a 1950 y tan sólo entre un 2 y un 4% de todas las referencias eran anteriores a 1920. Precizando además que de las 20 referencias comunes a los cinco manuales analizados, sólo tres (un artículo de Gates sobre memorización, el *Ueber das Gedächtnis* de Ebbinghaus y los *Principles of Psychology* de James) entran en clásicos del pasado.

A más de diez años de distancia, Higbee (1975) hizo un estudio similar sobre ocho manuales publicados en torno a 1971. Los resultados obtenidos fueron también una gran dispersión en las menciones y análoga ausencia de clásicos. La bibliografía utilizada es un 57% posterior a 1960, pero, nótese bien, ninguna de las referencias recientes son comunes a los ocho

manuales analizados. Respecto a la literatura anterior, sólo el libro de Kinsey y colaboradores, *Sexual Behavior in the human Male* (1948), y las *Tres caras de Eva*, de Thicpen y Clekley (1957) se mencionan en todos ellos. Únicamente James y Kinsey aparecen en la lista de los «grandes» del trabajo de Higbee y en la que proporcionaba el ya mencionado Wrenn (Carpintero, Peiró, 1981).

Al llegar a este punto, todo parece indicar que los historiadores de la Psicología tienen unos clásicos y los autores de manuales y los investigadores que colaboran en revistas tienen otros o ninguno. En esta ocasión, como en otras, los métodos utilizados han sido decisivos. Cuando los autores se sitúan en perspectiva histórica convergen, en términos generales, sobre quiénes son los eminentes para la psicología. Si, por el contrario, los autores interrogados están polarizados en ofrecer un panorama general de la psicología en un momento dado —como es el caso de los manuales— o bien abordan cuestiones especializadas —caso de los artículos de revistas—, aparece la disparidad más arriba constatada.

No obstante, pensamos que la cuestión no ha quedado zanjada. El estudio de las citas ha entrado en una nueva época al disponer de los índices de citas elaborados por Garfield y sus colaboradores para la ciencia (Science Citation Index) y para las ciencias sociales (Social Science Citation Index). Las limitaciones de los análisis de citas anteriormente reseñados pueden ser ampliamente corregidas utilizando estos nuevos índices bibliográficos.

Precisamente la cuestión de la visibilidad de Freud vamos a estudiarla sirviéndonos de la información que ofrece el Social Science Citation Index. Pero no lo haremos aisladamente, sino en contraste con otros autores que las *escalas de estimación consideran* como los más relevantes para la historia de la psicología: concretamente aquellos que han obtenido la máxima puntuación de 27 puntos en la escala de Annin, Boring y Watson. Todos ellos han muerto antes de 1967. Otro término de comparación serán los autores más citados en el ssci en el período 1969-1977 y que en su gran mayoría viven todavía.



El volumen de citas que vacía el SSCI —en su inmensa mayoría de revistas— arrojará nueva luz sobre la visibilidad de Freud. A su vez el estudio comparativo con otros autores permitirá ofrecer una nueva aportación sobre los «clásicos vivos» y los «clásicos históricos» en las ciencias sociales y más concretamente en la psicología.

## II. VISIBILIDAD DE FREUD Y DE LOS AUTORES «MAS EMINENTES» PARA LA HISTORIA DE LA PSICOLOGIA (1966-1975)

Entendemos por «más eminentes» los 53 autores que en la escala de Annin, Boring y Watson (1968) obtuvieron la puntuación máxima de 27 puntos. Entre ellos se encuentra S. Freud. El jurado calificador recibió una lista de 1.040 autores, muertos todos ellos entre 1600 y 1967, para calificarlos conforme a los siguientes criterios: 1.º Si reconocía el nombre del autor en la historia de la psicología, aunque no pudiera especificar su contribución personal; 2.º Si podía identificar su contribución personal, aunque no fuera de un modo muy preciso; 3.º Si consideraba que su nombre debía constar entre los 500 autores importantes para la psicología. Por tanto, una triple contestación positiva equivaldría a un máximo de 3 puntos por juez y, lógicamente, un autor determinado podría conseguir de los 9 jueces que componían el jurado un máximo de 27 puntos. El listado final clasificado ofrece un total de 538 hombres importantes para la psicología que obtuvieron hasta una puntuación mínima de 11 puntos.

Las 9 personas que componían el jurado eran todas ellas expertas en historia de la psicología. Estos son sus nombres: E. G. Boring (Harvard), R. J. Herrnstein (Harvard), E. R. Hilgard (Stanford), R. B. Macleod (Cornell), R. I. Watson (New Hampshire), M. Wertheimer (Colorado), P. Fraisse (Sorbona), J. R. Nuttin (Lovaina) y M. Imada (Kyoto).

De los 538 autores seleccionados como importantes para la psicología, sólo 53 recibieron por unanimidad la calificación de importante, es decir, obtuvieron la puntuación máxima

de 27 puntos. Estos 53 autores son, por tanto, los más eminentes para la historia de la psicología según la escala de Annin, Boring y Watson.

Subrayemos tres cosas: todos han muerto entre 1600 y 1967, su importancia se refiere al pasado de la psicología y se trata además de los autores más relevantes para la psicología.

Como señalamos anteriormente, Freud se encuentra también entre los «más eminentes» para la historia de la psicología. En esto coincide la lista de Annin, Boring y Watson (en adelante A. B. W.) con las otras *escalas de estimación* reseñadas anteriormente. Por lo demás, las escalas de estimación coinciden también, en términos generales, en quiénes son los clásicos del pasado de la psicología, incluida la de Annin, Boring y Watson que será nuestro punto de referencia. No olvidemos que se trata de los «más importantes», no sólo de los importantes.

La pregunta que nos hacemos ahora es: ¿qué peso tienen esos 53 autores en la actualidad?. ¿Sigue Freud teniendo vigencia hoy?. ¿Cuentan Freud y demás eminentes del pasado en las ciencias sociales del momento actual? o ¿se trata de clásicos «históricos»?.

Contestaremos a esos interrogantes mediante un análisis de citas. Hemos recogido las referencias que esos 53 autores han recibido en diez años (1966-1975) en las revistas vaciadas en el Social Science Citation Index. El volumen de citas es un indicador generalmente aceptado del grado de atención que un autor recibe de una comunidad científica, y por tanto refleja el peso de dicho autor en el momento en cuestión.

Ofrecemos cuatro tipos de datos sobre los 53 autores: número total de citas para el período 1966-1975, promedio citas/año por autor, desviación típica citas/año por autor y porcentaje de aumento de citas de 1971-1975 respecto a 1966-1970. Estos son los datos:

TABLA A

DATOS SOBRE LOS AUTORES MAS EMINENTES EN  
LA HISTORIA DE LA PSICOLOGIA

	1	2	3	4
	<i>Citas</i>	<i>Media/Año Anual</i>	<i>D.T.</i>	<i>Aumento de 1971-75 sobre 1966-70</i>
FREUD, S	12.183	1.218,3	208,40	7,12%
THORNDIKE, EL	2.222	222,2	37,51	-3,69%
DEWEY, J	2.058	205,8	57,50	15,45%
ALLPORT, GW	1.990	199,0	23,31	2,11%
THURSTONE, LL	1.764	176,4	19,20	4,87%
MILL, JS	1.703	170,3	75,46	40,81%
JUNG, CG	1.668	166,8	30,61	32,13%
WOOWORTH, RS	1.445	144,5	10,71	0,48%
JAMES, W	1.341	134,1	27,04	7,23%
HULL, CL	1.337	133,7	18,66	-10,54%
LASHLEY, KS	1.136	113,6	13,31	- 2,46%
TERMAN, LM	1.127	112,7	27,99	14,11%
PEARSON, K	1.042	104,2	55,74	44,77%
KOHLER, W	960	96,0	17,12	2,71%
ADLER, A	950	95,0	13,97	5,83%
SPENCER, H	825	82,5	52,14	47,45%
PAVLOV, IP	802	80,2	38,34	45,88%
LOCKE, J	708	70,8	34,50	34,46%
DARWIN, CH	636	63,6	23,94	32,70%
WATSON, JB	636	63,6	16,09	13,84%
TOLMAN, EC	610	61,0	22,22	20,0 %
WERTHEIMER, M	602	60,2	5,40	0,66%
CANNON, WB	548	54,8	7,54	0,36%
KRAEPELIN, E	543	54,3	19,22	27,81%
HUME, D	477	47,7	21,21	34,59%
PIERON, H	441	44,1	14,95	- 0,23%
GALTON, F	408	40,8	18,50	35,29%
KOFFKA, K	406	40,6	9,92	13,79%

	1	2	3	4
	<i>Citas</i>	<i>Media/Año Anual</i>	<i>D.T.</i>	<i>Aumento de 1971-75 sobre 1966-70</i>
YERKES, RM	362	36,2	11,12	20,44%
HELMHOLTZ, HLFV	339	33,9	20,50	54,57%
SHERRINGTON, CS	339	33,9	11,91	19,76%
McDOUGALL, W	334	33,4	10,68	21,57%
BINET, A	261	26,1	11,42	27,20%
TITCHENER, EB	246	24,6	16,39	37,28%
MILL, J	239	23,9	14,02	48,12%
WUNDT, W	239	23,9	15,05	28,03%
HALL, GS	239	23,9	11,04	20,5 %
HERING, E	236	23,6	9,47	— 3,9 %
DESCARTES, R	225	22,5	11,65	24,44%
JANET, P	179	17,9	5,97	— 9,5 %
STUMPF, C	154	15,4	7,25	16,88%
FECHNER, GJ	131	13,1	3,85	5,34%
EBBINGHAUS, H	123	12,3	3,00	7,31%
CHARCOT, JM	83	8,3	3,95	18,07%
MORGAN, CL	82	8,2	6,52	36,58%
BRENTANO, F	73	7,3	3,28	— 1,37%
ANGELL, JR	54	5,4	2,45	18,52%
BEKHTEREV, VM	53	5,3	3,03	20,75%
KULPE, O	49	4,9	2,91	22,45%
HERBART, JF	48	4,8	2,40	— 4,16%
SPEARMAN, CE	20	2,0	1,54	—20,0 %
WEBER, EH	15	1,5	1,35	—46,66%
RUBIN, EJ	11	1,1	0,69	9,09%
	<u>44.702</u>			

$\bar{X}$  TOTAL EN 1966-1975 = 843,43 ; s TOTAL EN 1966-75 = 1.679,59

Los 53 autores de la escala A. B. W. han recibido en 1966-1975 un total de 44.702 citas, pero llama profundamente la atención la enorme dispersión del número de citas por autor. La disper-

sión típica (1679 citas/autor) duplica prácticamente la media (843,43 citas/autor). El valor máximo es de 12.183 citas (Freud) y el mínimo 11 citas (Rubin). Estas diferencias tan enormes en el número de citas para autores que han obtenido todos ellos en la escala de A. B. W. la puntuación máxima mostrarían que en ésta se evalúa únicamente la función de un autor en el pasado, mientras que el índice de citas por él obtenidas se refiere a su vez exclusivamente a su función actual en la ciencia.

Solamente Freud recoge el 27% del total de las citas. Estas diferencias tan enormes se hacen tanto más llamativas por cuanto que los 5 autores de la lista han recibido la puntuación máxima de 27 puntos. Esta primera constatación evidencia que la visibilidad de estos clásicos de la psicología está claramente diferenciada. Unos están plenamente vigentes, mientras que la presencia de otros en la actualidad apenas es perceptible.

De entre ellos, diez autores han recibido al año entre 1 y 10 citas, diecinueve (casi el 36%) entre 12 y 49 citas al año, once entre 50 y 99 citas, diez entre 100 y 199 citas, dos autores entre 200 y 299 citas anuales y finalmente uno, Freud, que recibe una media anual de 1.218 citas. Por tanto, lo que más abunda son autores entre las 10 y 49 citas anuales de promedio.

Dada la dispersión de los datos, asumimos como autores «más visibles» a aquellos autores que tienen una media por autor de 54 citas al año, que los haría equivalentes a los 1.000 más citados de Garfield (1978). Conforme a este criterio, destacan 23 por su vigencia actual. De ellos, 12 son norteamericanos, 4 ingleses, 3 alemanes, 2 austríacos, 1 ruso y 1 suizo. Los norteamericanos representan más del 50% de los «más visibles» de nuestra lista, y si les agrupamos con los ingleses cubren casi el 70%. Por el contrario, sólo 3 alemanes (de los 14 que integran la lista) están entre los más visibles. Los clásicos alemanes —según los datos del SSCI— parecen más bien pertenecer al pasado de la psicología.

Conforme a la cronología, los 23 autores más citados de la lista se distribuyen de la manera siguiente: uno es del siglo XVII, uno pertenece a la generación de 1811, uno a la de 1841,

cinco a la de 1856, nueve a la de 1871, cinco a la de 1886 y uno a la de 1901. Según estos datos, es la generación de 1871 la que cuenta con más eminentes de actualidad (en conjunto han recibido 11.259 citas); esta generación desapareció entre 1930 y 1950. Ocupa el segundo lugar en hombres más visibles la generación de 1886 (con 5.449 citas), desaparecida entre 1940 y 1960. Y en tercer lugar está la generación de 1856 (con 16.629 citas, incluidas las 12.183 de Freud), que muere entre 1920 y 1940 (Pérez Delgado, 1979).

Si ahora consideramos la *especialidad o profesión* de los 23 autores más visibles de la lista, tenemos la siguiente distribución: 12 psicólogos, 4 filósofos, 3 psicoanalistas, 2 fisiólogos, 1 psiquiatra, 1 biólogo y 1 matemático (Zusne, 1975; Pérez-Delgado, 1981). Como se ve, la psicología agrupa el 52% de los eminentes más visibles en el campo de las ciencias sociales, que reciben conjuntamente 15.070 citas en 1966-1975. El segundo grupo de eminentes más visibles lo forman los filósofos, con 4 hombres que han recibido en total 5.253 citas en el mismo período. Y en tercer lugar 3 autores del campo del psicoanálisis (Freud, Jung y Adler), con 14.801 citas. Entre psicólogos, filósofos y psicoanalistas eminentes más visibles reúnen casi el 79% del total de las citas recibidas por los 53 autores de nuestra lista.

Pasamos ahora a comentar la columna 4. La visibilidad de los autores de nuestra lista no ha permanecido estable durante la década 1966-1975. Para facilitar las cosas nos hemos limitado a comparar los dos quinquenios de la década que estudiamos. Tomando a los 53 autores en conjunto, han aumentado en el período 1971-1975 el número de sus citas en un 13,48% (6.028 citas) respecto a 1966-1970. Este aumento es más de tres veces mayor que el que se refleja en el aumento global de citas en el sscr (4,09% = 297.082 citas) para el mismo período. Lo cual indica con toda claridad que la visibilidad de los autores más eminentes para la historia de la psicología no está en baja sino en alza manifiesta.

Así son las cosas en términos generales. Si entramos en un análisis individualizado de los 53 autores la situación es más

compleja. En 10 autores se da un declive manifiesto en el quinquenio 1971-1975 respecto al anterior. Se encuentran en baja: Thorndike (—3,69%), Hull (—10,54%), Lohsley (—2,46%), Pierson (—0,23%), Hering (—3,90%), Janet (—9,50%), Brentano (—1,37%), Herbart (—4,16%), Spearman (—20,0%), y Weber (—46,66%). Estos 10 autores son menos citados en 1971-1975, a pesar de la subida del volumen de citas del SSCI en un 4,09% en esos años.

Conservando los mismos puntos de comparación, otro grupo de 12 eminentes aumentan el número de sus citas entre el 0,5% y 10%. Entre ellos se encuentra Freud que recibe 867 (7,12%) citas más en 1971-1975 que en el lustro anterior.

Por lo que se refiere a los que han aumentado el número de sus citas en torno al 15% en adelante distingamos dos grupos: los que hemos denominado «más visibles» (por situarse su frecuencia por encima de la *mediana*) y los «menos visibles». Respecto al primer grupo, 7 eminentes más visibles son *ingleses*; de ellos 4 *filósofos*: J. S. Mill (+40,81%), Spencer (+47,45%), Locke (+34,46%), Hume (+34,49%), Pearson, matemático (+44%), Darwin, biólogo (+32,70%) y Galton, científico (+35,29%). Dentro de los autores más visibles han aumentado considerablemente el número de sus citas 4 *americanos*; de ellos 3 son psicólogos: Terman (+14,11%), Watson (+13,84%) y Tolman (+20,0%), y 1 filósofo-educador: Dewey (+15,45%). Por último hay que señalar que Jung ha aumentado sus citas en un 32,13%, Pavlov en un 45,88% y Kraepelin en un 27,81%.

De los datos consignados hay varias cosas a subrayar: la fuerte alza de los autores *ingleses* y de los *filósofos*. También es llamativa la fuerte visibilidad creciente de Jung, de Pavlov y de Kraepelin (psiquiatra) único autor alemán del grupo con un aumento de citas destacable.

En cuanto a los autores «menos visibles» de nuestra lista siguen siendo los eminentes *ingleses* los que más han aumentado su visibilidad en 1971-1975 con un promedio de aumento del 32,66%: Sherrington, McDougall, Titchener y Morgan (psicólogos) y J. Mill (filósofo). El grupo alemán ha visto crecer el número de sus citas en un promedio del 27,14%: Koffka,

Helmholtz, Wundt, Stumpf y Külpe (todos psicólogos); Helmholtz tiene el porcentaje más alto de aumento (54,57%) de todos los autores de la lista. Los eminentes franceses han recibido en 1971-1975 un porcentaje medio de aumento del 23,23%: Binet (psicólogo), Descartes (filósofo) y Charcot (neurólogo-psiquiatra). Por último citar a Bekhterev que ha aumentado sus citas en un 20,75%.

De todo lo expuesto en este apartado resumimos los resultados más relevantes en los siguientes puntos: 1) De los 53 autores eminentes para la historia de la psicología los *más visibles* entre 1966-1975 son en torno a 23 autores. Freud destaca entre ellos como una superestrella. 2) El grupo de eminentes norteamericanos representan el 50% de los autores más visibles, y los que podríamos llamar angloamericanos el 70%. 3) Para este grupo de autores, la generación de 1871 es la que cuenta con más autores visibles en la actualidad. 4) El grupo de psicólogos reúne al 50% de los eminentes más visibles en el grupo de las ciencias sociales. 5) En términos generales, la visibilidad de los autores eminentes ha aumentado considerablemente en el quinquenio 1971-1975 respecto al anterior. 6) El aumento en el grado de visibilidad se advierte muy especialmente entre los autores *ingleses* y los *filósofos*; los *psicólogos* permanecen más bien estables.

En breve, con lo dicho hemos llegado a establecer que un número considerable de clásicos en la historia de la psicología tienen vigencia actualmente. El problema que queda por abordar es en qué medida su visibilidad permite colocarlos entre los autores importantes del momento actual. De ello nos ocuparemos en el apartado siguiente.

### III. VISIBILIDAD DE FREUD Y DE LOS AUTORES MAS CITADOS DURANTE EL PERIODO 1969-1977 EN LAS CIENCIAS SOCIALES

En el apartado anterior hemos comparado la visibilidad de Freud y la de los 53 más eminentes para la historia de la psicología. Todos ellos muertos como año tope en 1967. Ahora ha-



remos otro tanto contrastando la visibilidad de Freud con la de los autores más citados en el período 1969-1977, en su gran mayoría todavía en activo. Los datos son del SSCI y los hemos obtenido de Garfield (1978). Helos aquí:

### TABLA B

#### LOS 100 AUTORES MAS CITADOS (1969-1977) EN CIENCIAS SOCIALES

(Tomado de GARFIELD, 1978)

1 AUTORES	2 Citas	3 $\bar{X}$	4 1976	5 1977	
FREUD, S (1856-1939)	12.319	1.369	1.880	1.439	Psicoanálisis
PIAGET, J (1896-1980)	7.572	841	1.231	1.007	PS. Evolutiva
MARX, K (1818-1883)	6.807	756	1.431	1.126	Economía
PARSONS, T (1902)	5.600	622	749	517	Sociología
EYSENCK, HJ (1916)	4.370	597	634	582	Terapia de Conducta
WINER, BJ (1917)	5.233	581	739	584	Estadística y Psicometría
BANDURA, A (1925)	5.050	561	763	554	PS. Social
CHOMSKY, N (1928)	4.584	509	658	467	Linguística
CATTELL, RB (1905)	4.282	476	554	412	PS. Personalidad
SIEGEL, S (1916-1961)	4.038	449	584	482	Estadística y Psicometría
FRIEDMAN, M (1912)	3.879	431	612	579	Economía
SKINNER, BF (1904)	3.672	408	589	367	Terapia de Conducta
WEBER, M (1864-1920)	3.627	403	568	460	Economía
GOFFMAN, E (1922)	3.473	386	506	480	Sociología
SAMUELSON, PA (1915)	3.431	381	531	441	Economía
GUILFORD, JP (1897)	3.413	379	383	329	Estadística y Psicometría
OSGOOD, CE (1916)	3.412	379	388	283	PS. Cognitiva
CAMPBELL, DT (1916)	3.387	371	567	479	PS. Organizacional
MERTON, RK (1910)	3.030	337	385	313	Sociología
ARROW, KJ (1921)	3.031	335	494	401	Economía
COLEMAN, JS (1926)	2.963	329	419	302	Sociología
LIPSET, SM (1922)	2.923	325	317	253	Sociología
FESTINGER, L (1919)	2.888	321	362	271	PS. Social
MILLER, GA (1920)	2.843	316	348	295	PS. Cognitiva
CRONBACH, LJ (1916)	2.728	305	297	332	PS. Educativa

1 <i>AUTORES</i>	2 <i>Citas</i>	3 $\bar{X}$	4 1976	5 1977	
BRUNNER, JS (1915)	2.692	299	339	272	PS. Cognitiva
WOLPE, J (1915)	2.617	291	290	270	Terapia de Conducta
ROTTER, JB (1916)	2.615	291	350	352	PS. Clínica
BYRNE, D (1931)	2.614	290	257	226	PS. Personalidad
ERIKSON, EH (1902)	2.566	285	341	245	PS. Evolutiva
ROSENTHAL, R (1933)	2.466	274	294	221	PS. Social
KAGAN, J (1929)	2.444	272	372	288	PS. Evolutiva
EDWARDS, AL (1914)	2.389	265	249	203	Estadística y Psicometría
ROCKEACH, M (1918)	2.370	263	273	250	PS. Social
PAIVIO, A (1925)	2.363	263	340	297	PS. Cognitiva
DURKHEIM, E (1858-1917)	2.337	260	327	285	Sociología
LEVI-STRAUSS, C (1908)	2.270	252	321	230	Antropología
STEVENS, SS (1906-1961)	2.252	250	244	233	Neuropsicología
DUNCAN, OD (1921)	2.238	249	325	313	Sociología
LENIN, VI (1870-1924)	2.219	247	507	409	Filosofía y Política
BLALOCK, HM (1926)	2.188	243	305	277	Sociología
BERLYNE, DE (1924-1976)	2.186	243	311	210	Terapia de Conducta
COHEN, J (1923)	2.184	243	310	313	PS. Clínica
JENSEN, AR (1923)	2.177	242	267	182	PS. Educativa
SIMON, HA (1916)	2.160	240	320	263	PS. Organizacional
BROWN, R (1925)	2.158	240	311	255	PS. Social
UNDERWOOD, BJ (1915)	2.156	240	250	127	Terapia de Conducta
WITKIN, HA (1916)	2.147	239	271	280	PS. Genética
ANDERSON, NH (1925)	2.139	238	285	263	Terapia de Conducta
BLAU, PM (1918)	2.134	237	279	265	Sociología
ROGERS, CR (1902)	2.128	236	260	225	PS. Personalidad
DEWEY, J (1859-1952)	2.042	227	274	262	Historia de Ciencia y Filosofía
DEUTSCH, M (1920)	2.019	224	217	178	PS. Social
ETZIONI, A (1929)	2.018	224	305	187	Sociología
TULVINE, E (1927)	2.018	224	305	277	PS. Cognitiva
BERKOWITZ, L (1926)	1.992	221	233	186	PS. Social
McCLELLAND, DC (1917)	1.960	218	251	205	PS. Social
MASLOW, AH (1908-1970)	1.954	217	253	238	PS. Personalidad
KOHLBERG, L (1927)	1.924	214	355	368	PS. Evolutiva
JOHNSON, HG (1923-1977)	1.923	214	288	201	Economía
MYRDAL, G (1998)	1.885	209	241	184	Economía

1	2	3	4	5	
AUTORES	Citas	$\bar{X}$	1976	1977	
FREUD, A (1895)	1.864	207	239	210	PS. Evolutiva
KENDALL, MG (1970)	1.863	207	255	204	Estadística y Psicometría
BOX, GEP (1919)	1.832	204	316	290	Estadística y Psicometría
HOLLINGSHEAD, AB (1907)	1.831	203	216	192	Sociología
RUTTER, M (1933)	1.821	202	346	339	PS. Evolutiva
BROADBENT, DE (1926)	1.810	201	245	212	Terapia de Conducta
CAMPBELL, A (1910)	1.808	201	269	222	Sociología
LEWIN, K (1890-1947)	1.793	199	233	211	PS. Clínica
WECHSLER, D (1896)	1.788	199	256	273	Estadística y Psicometría
THORNDIKE, EL (1874-1949)	1.787	199	220	189	PS. Educativa
ALLPORT, GW (1897-1967)	1.766	196	227	162	PS. Personalidad
KUHN, TS (1922)	1.765	196	332	242	Historia de Ciencia y Filosofía
MISCHEL, W (1930)	1.759	195	352	287	PS. Personalidad
BAUMOL, WJ (1922)	1.744	194	281	207	Economía
THEIL, H (1924)	1.739	193	272	249	Economía
JUNG, CG (1875-1916)	1.720	191	316	254	Psicoanálisis
GOODMAN, LA (1928)	1.704	189	270	267	Estadística y Psicometría
SCHAFFER, S (1922)	1.703	189	248	221	PS. Social
ARGYRIS, C (1923)	1.674	186	262	183	Sociología
GOUGH, HG (1921)	1.652	184	177	213	PS. Clínica
RAO, CR (1920)	1.639	182	202	172	Estadística y Psicometría
GALBRAITH, JK (1908)	1.612	179	207	147	Economía
MILLER, NE (1909)	1.606	178	213	174	Neuropsicología
FISHER, RA (1890-1962)	1.605	178	243	195	Estadística y Psicometría
BOWLBY, J (1907)	1.602	178	224	194	PS. Evolutiva
NEISSER, U (1928)	1.594	177	184	174	PS. Cognitiva
ANDERSON, TW (1918)	1.591	177	259	202	Estadística y Psicometría
BECKER, HS (1928)	1.588	176	198	191	Sociología
MEAD, M (1901)	1.588	176	200	175	Antropología
SHEPARD, RN (1929)	1.582	176	239	197	Estadística y Psicometría
RAPAPORT, A (1911)	1.580	176	169	140	PS. Matemática
TOBIN, J (1918)	1.569	174	240	210	Economía
JONES, EE (1926)	1.564	174	272	183	PS. Social
CARKHUFF, RR (1934)	1.563	174	203	213	PS. Clínica

1	2	3	4	5	
AUTORES	Citas	$\bar{X}$	1976	1977	
POPPER, KR (1902)	1.543	171	255	186	Historia de Ciencia y Filosofía
HABERMAS, J (1929)	1.542	171	301	304	Sociología
POSNER, MI (1936)	1.523	169	243	198	Terapia de Conducta
POSTMAN, L (1918)	1.523	169	153	109	PS. Cognitivæ
HEBB, DO (1904)	1.516	168	172	141	Neuropsicología
	254.799				

$X$  TOTAL PARA 1969-1977 = 2.548  
 $s$  TOTAL = 1.499

$\bar{X}$  AUTOR/AÑO = 283 citas

En lo que se refiere a la cronología (Tabla B, columna 1), 16 autores de los más citados han muerto antes de 1977. Así Marx pertenece a la generación de 1811, Freud, Durkheim y Dewey a la de 1856, M. Weber, Lenin, Thorndike y Jung a la de 1871, K. Lewin y Fisher a la de 1886, Allport, Stevens y Maslow a la de 1901, Johnon y Siegel a la de 1916 y Berlyne a la de 1931. Los 84 autores restantes vivían en 1977. Piaget morirá en 1980.

Para esos 84 autores que vivían en 1977 obtenemos un promedio de 60,23 años, siendo el más añoso Ana Freud con 82 años y el más joven M. I. Posner con 44 años. Agrupados por generaciones se distribuyen del modo siguiente: 19 pertenecen a la generación de 1901, 41 a la de 1916 y 24 a la de 1931. Por tanto, 41 de los que estaban en activo en 1977 (casi el 50%) son de la generación de 1916 y tenía en ese año de referencia en torno a los 60 años.

Por otro lado, 55 autores de los 100 son psicólogos, 12 pertenecen al campo de la estadística y la psicometría, 15 son sociólogos, 11 economistas, 3 filósofos o historiadores de la ciencia, 2 antropólogos, 1 lingüista y 1 filósofo social. Garfield (1978) incluye entre los psicólogos a S. Freud, Jung y A. Freud.

De estos 100 autores más citados en 1969-1977 sólo 5 aparecen en la lista de Annin, Boring y Watson con la puntuación máxima de 27 puntos. Sus nombres son: Freud con 12.319 citas, Dewey con 2.042, Thorndike con 1.787, Allport con 1.766 y

Jung con 1.720 citas. Estos eminentes del pasado de la psicología siguen estando, según se ve, de máxima actualidad. Y evidentemente lo que llama más la atención es que Sigmund Freud continúa siendo, con mucho, el autor más citado en las Ciencias Sociales. No olvidemos que Freud está, del segundo de la lista, Piaget, a más de 4.500 citas. Sin insistir demasiado en comparar la visibilidad del fundador del psicoanálisis con la de los otros autores no puede olvidarse que el volumen de citas de Freud representa el 4,83% del total de citas que reciben los 100 autores más citados en 1969-1977. Y una cosa está clara, la influencia actual de Freud en el campo del psicoanálisis no tiene igual con la de cualquier otro autor en su propia área, amén su utilización en otras Ciencias Sociales.

Es llamativo a su vez que otro autor de los *más importantes* para el pasado de la psicología y vinculado al psicoanálisis, Carl Jung, aparezca también entre los 100 autores más citados en la actualidad. Por otro lado, el tercer representante histórico del movimiento psicoanalítico, Alfred Adler, no está entre los 100 más citados pero recibe, en el mismo período 1969-1977, 886 citas. Todo esto parece indicar que la presencia de los fundadores tiene mucho más peso en el movimiento psicoanalítico actual que en las otras ciencias sociales. Manteniéndonos estrictamente dentro de los criterios cuantitativos y ciñéndonos a los datos del repertorio bibliográfico norteamericano SSCI, la vigencia actual de Freud dentro del psicoanálisis tal vez sólo tiene su paralelo en Karl Marx (1818-1883) dentro del campo de la teoría política y social. Marx recibe 6.807 citas en el período 1969-1977, casi duplicando en citas al siguiente autor en este área, M. Weber, que recibe 3.627 citas.

Lo que también parece claro es que los clásicos, los eminentes del pasado de la ciencia psicológica, no ejercen un influjo tan definitivo en las ciencias sociales. Sin que ello obste para que se detecte hoy su notoria actualidad. A Thorndike, Allport, (que están entre los 100 más citados) habría que añadir los también psicólogos clásicos del pasado Thurstone, Woodworth, James, Hull, Lashley, Köhler, Pavlov, Watson, Wetheimer, que

según los datos de Garfield (1978) estarían entre los 200 y los 1.000 más citados en el período 1969-1977.

A propósito de los clásicos de la psicología no debe olvidarse que, dada la división actual de las ciencias, la especialidad de los conocimientos, su importancia se ve necesariamente restringida a una ciencia específica o incluso a un área dentro de una disciplina. Así puede comprenderse fácilmente que autores —de las más diversas procedencias intelectuales— fueron considerados muy importantes para el pasado de la psicología, mientras que hoy en día la visibilidad de tales autores no se manifiesta dentro del campo de la psicología sino de otras ciencias sociales específicas. Un caso tal vez sintomático sea el de Dewey, que aparece entre los autores más importantes para la historia de la psicología, y en visibilidad ocupa el tercer puesto, siendo al mismo tiempo uno de los 100 más citados (con 2.042 citas); pero ciertamente su visibilidad actual no procede del campo de la educación (Garfield, 1978).

Y para terminar el comentario a la Tabla B conviene subrayar que únicamente en el campo psicoanalítico, y en el de la ciencia sus representantes más visibles (Freud, Marx, M. Weber y Dewey, respectivamente) pertenecen cronológicamente al siglo XIX. En el resto de las ciencias sociales y en sus respectivas áreas sus autores más importantes vivían en 1977. En psicología social Bandura con 52 años, en psicología conductista Eysenck (61 años) y Skinner (73 años), en psicología cognitiva Osgood (61 años), en psicología evolutiva Piaget (81 años), en psicología de la personalidad R. B. Cattell (72 años), en psicología clínica Rotter (61 años), en psicología educativa Cronbach (61 años), en neuropsicología Stevens (67 años), en psicología organizacional D. T. Campbell (61 años), en psicología genética Witkin (61 años), en psicología matemática A. Rapaport (66 años), en estadística y psicometría B. J. Winer (60 años), en sociología Parsons (75 años), en antropología Levi-Strauss (69 años) y en lingüística Chomsky (49 años).

En síntesis, Freud es un autor de máxima actualidad en las ciencias sociales. Su volumen de citas no deja ninguna duda.

Las razones explicativas son de diversa índole. Por encima de todas, el peso específico de Freud en el psicoanálisis actual. La vinculación de éste a su fundador no tiene igual en las otras ciencias sociales. Aunque quizás sí pueda decirse que guarda cierto paralelismo con el caso de Marx. Otro elemento explicativo sería que el pensamiento freudiano ha invadido otros campos científicos diferentes del estrictamente psicoanalítico. Y en tercer lugar hay que recordar con Garfield (1978) que el modo de citar a Freud igual que a otros como Marx, M. Weber, Jung, etc. es un tanto diferente, ya que los citadores suelen dar varias referencias a una sola obra e incluso a un mismo capítulo, lo que aumenta su volumen de citas de modo que no sea estrictamente comparable con las recibidas por los otros autores.

A su vez, el análisis de citas ha permitido detectar que los clásicos de la historia de la psicología siguen teniendo vigencia actual. Algunos se encuentran entre los 100 más citados en 1969-1977 y otros estarían entre los 200 y los 1.000 más citados para el mismo período.

Freud pertenece históricamente a los eminentes del pasado de la psicología, pero en el momento actual todo parece indicar que su enorme vigencia pertenece a otro ámbito que al de la psicología científica. Y precisamente para valorar su visibilidad superestelar vamos a analizar a continuación su evolución a lo largo de los años. De ello nos ocuparemos en el apartado siguiente.

#### IV. EVOLUCION DE LA VISIBILIDAD DE FREUD

(1966-1980)

Pasamos ahora a analizar la evolución de las citas a Freud. Para tener un mayor margen de seguimiento hemos ampliado el período en cinco años más. Consiguientemente, estudiaremos la evolución de las citas a Freud durante 15 años (1966-1980). Estos son los datos:

TABLA C

## EVOLUCION DE LAS CITAS A FREUD (1966-1980)

Años	1 N.º Citas	2 T. Central	3 Desviación (entre 1 y 2)
1966	1.018	960	+ 58
1967	1.029	1.032	— 3
1968	1.135	1.104	+ 31
1969	919	1.176	—257
1970	1.557	1.248	+309
1971	1.149	1.320	—131
1972	1.220	1.392	—172
1973	1.245	1.464	—219
1974	1.332	1.536	—204
1975	1.577	1.608	— 31
1976	1.880	1.680	+200
1977	1.439	1.752	—313
1978	1.773	1.824	— 51
1979	2.283	1.896	+387
1980	2.364	1.968	+396
	<hr/> 21.920		

El primer dato a tener en cuenta es que Freud ha duplicado en 15 años su número de citas. La columna 1 de la Tabla C muestra que de 1.018 citas en 1966 ha pasado a 2.364 en 1980. Ello supone un aumento medio anual de 96 citas. La tasa de crecimiento anual es del 6,20% para el período de 15 años.

La tasa de crecimiento anual en porcentaje la hemos calculado tomando dos años, y sólo dos, para explicar la serie completa de 15 años. A partir de los años extremos se ha inferido la tasa de crecimiento anual. Ahora bien, si queremos obtener una medida más precisa de la serie completa hay que calcularla teniendo en cuenta todos los años. Esto es lo que se refleja en la «tendencia central».

Como muestra la columna 2 de la Tabla C, la ordenada de origen corta el eje vertical en 960 citas al año (Gráfico I). Ello



significa que si la distribución correspondiese plenamente a una línea recta, 1966 tendría 960 citas y el número de citas aumentaría en 72 citas anualmente. La columna 3 muestra a su vez que los años 1970, 1976, 1979 y 1980 tienen muchas más citas que las que cabría esperar. Asimismo, los años 1969, 1971, 1972, 1973, 1974 y 1977 están muy por debajo de lo que les corresponde. Por el contrario, los años que más se ajustan a la tendencia central son 1966, 1967, 1968, 1975 y 1978.

En resumen, los años en que se da una subida más irregular en citas a Freud son 1970, 1979 y 1980. La década del 70 se inició y cerró con una fuerte alza de citas y la década del 80 comienza también con un aumento notorio de citas a Freud.

Hemos visto que la tasa de crecimiento anual de las citas a Freud es del 6,20%. ¿Qué significa esa tasa de crecimiento?, ¿es mucho o poco? Para responder a esa cuestión vamos a tomar dos puntos de comparación: la tasa de crecimiento anual en citas del ssci y la tasa de crecimiento anual de citas a K. Marx (Tabla D y Gráfico II).

GRÁFICA: TENDENCIA CENTRAL. EVOLUCION DE LAS CITAS A FREUD (1966-1980)

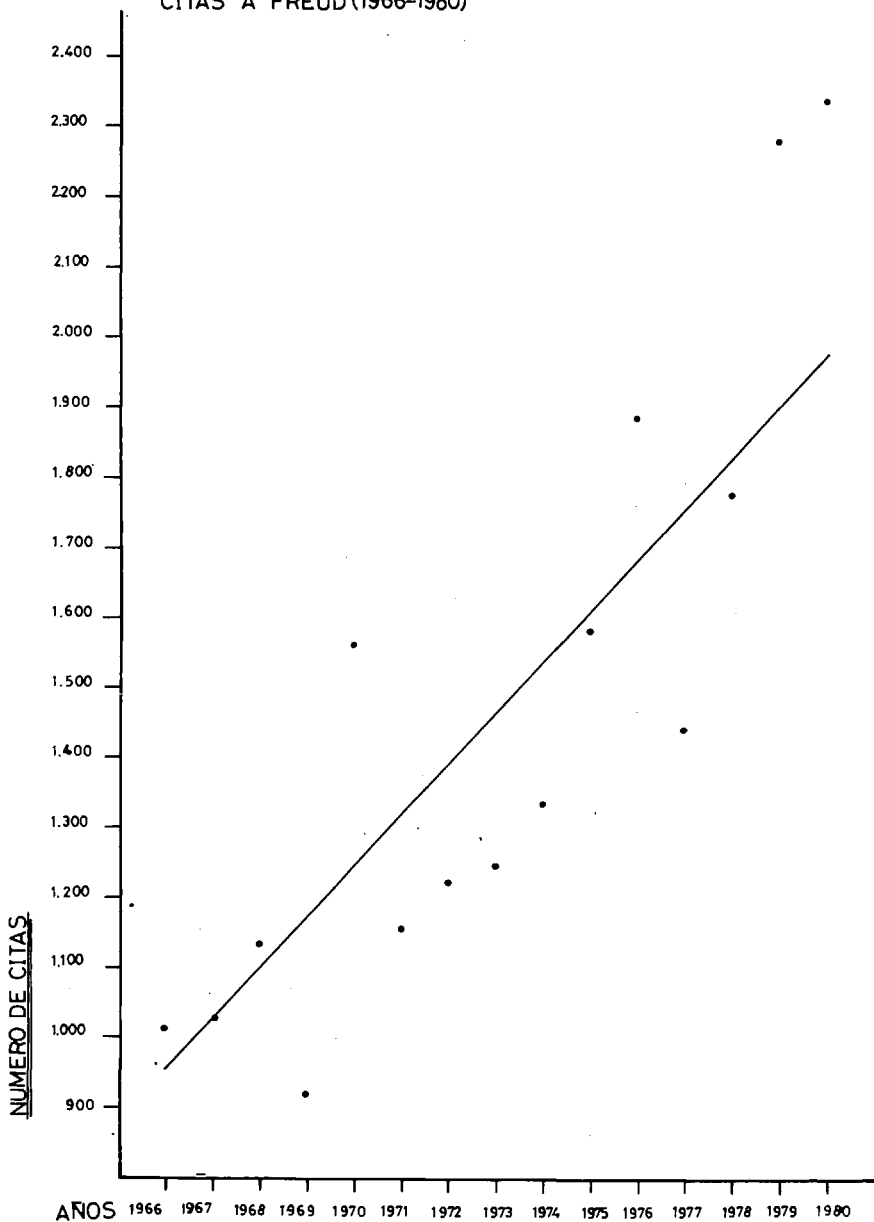


GRAFICO 1

GRAFICA CRECIMIENTO FREUD-MARX

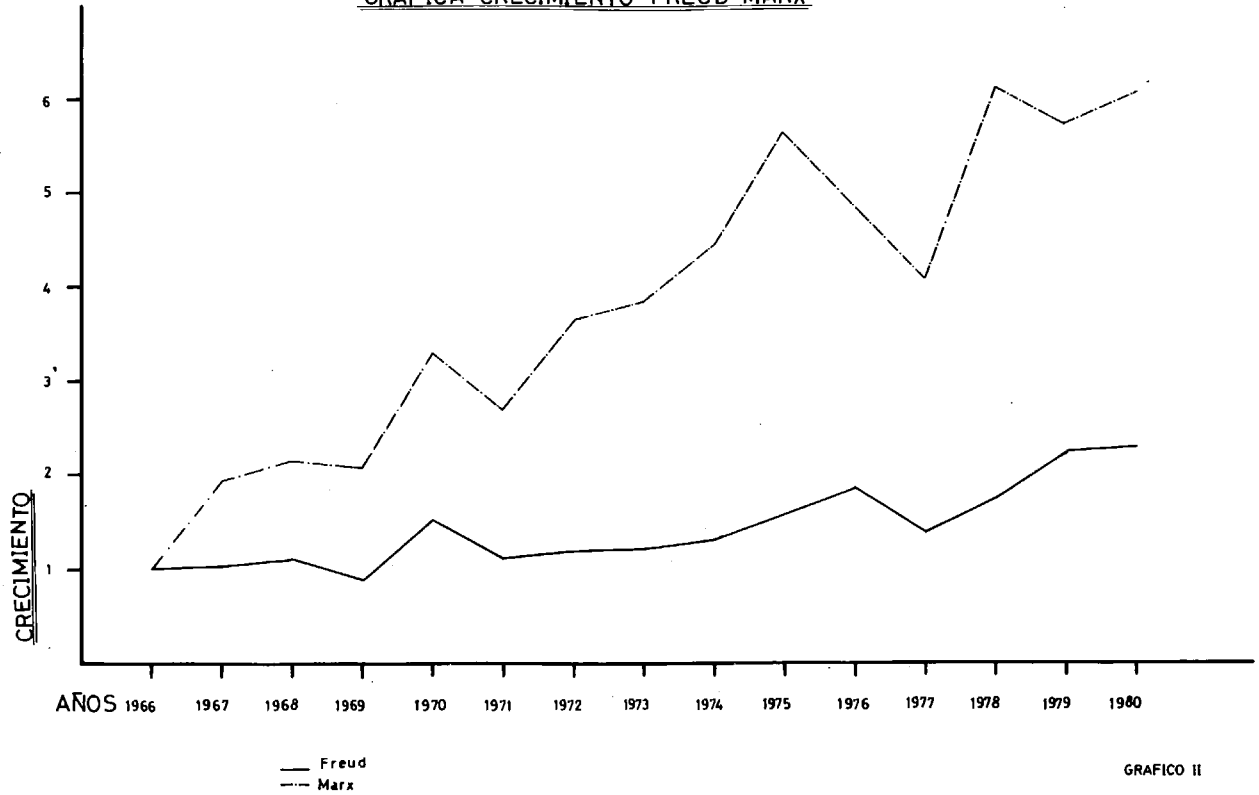


GRAFICO II

**TABLA D**  
**EVOLUCION DE LAS CITAS A FREUD, A MARX Y SSCI**

<i>Años</i>	1 <i>Citas a Freud</i>	2 <i>Citas a K. Marx</i>	3 <i>Citas del SSCI</i>
1966	1.018	275	—
1967	1.029	535	—
1968	1.135	596	—
1969	919	566	594.669
1970	1.557	909	618.025
1971	1.149	742	644.078
1972	1.220	1.011	603.782
1973	1.245	1.038	633.438
1974	1.332	1.213	871.576
1975	1.577	1.549	1.025.418
1976	1.880	1.341	1.372.274
1977	1.439	1.126	1.469.800
1978	1.773	1.700	1.472.656
1979	2.283	1.581	1.555.802
1980	2.364	1.686	—
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
		15.868	10.861.518

Por los datos de que disponemos sobre el SSCI sólo es posible comparar el período 1969-1979. Según la columna 3 de la Tabla D, las citas del SSCI casi se triplican en esos once años, con una tasa de crecimiento anual del 10,10% y la tasa de crecimiento anual de citas a Freud para ese mismo período está muy cercana con un 9,53%. Ello indica de alguna manera que el crecimiento anual de citas a Freud depende, por lo menos en parte, del aumento anual de las citas vaciadas en el SSCI.

Tomemos ahora el otro punto de comparación. Hemos elegido a K. Marx por ser un autor que desempeña una función bastante similar a la de Freud en el pensamiento moderno. Según la columna 2 de la Tabla D, Marx ha quintuplicado sus citas en el período 1966-1980, con una tasa de crecimiento anual para ese período del 13,83%, es decir, más del doble de la tasa de crecimiento anual correspondiente a Freud (6,20%).

Si comparamos las tasas de crecimiento anual de citas de las columnas 1, 2, 3, para el período 1969-1979, resulta que la tasa de crecimiento anual de Freud es del 9,53%, de Marx del 10,83% y la del ssci es del 10,10%.

En síntesis, Freud recibe una gran cantidad de citas durante el período 1966-1980 y su volumen de citas es muy superior al de Marx, si bien su tasa de crecimiento anual es sensiblemente inferior a la que corresponde a Marx.

## V. CONCLUSIONES

1. Las *escalas de estimación* contempladas anteriormente coinciden en que Freud ha sido un autor «responsable» y muy eminente en la historia de las ciencias sociales. Sin embargo, en lo que se refiere a la «influencia» actual de Freud en psicología, las escalas de Seberhagen y Moore (1969) y Wright (1970) convienen en que Freud no es un autor «influyente». Freud sería «responsable» de la situación de la psicología pero no influiría en ella en el momento presente.

2. El análisis de citas por nosotros realizado demuestra sin duda alguna que Freud es el autor que más interés despierta en el campo global de las ciencias sociales de la actualidad, según información del ssci. Por el momento, sin embargo, este resultado confirma una preeminencia hallada en las escalas de Seberhagen (1969) y la de Wright (1970). En nuestro caso se trata de influencia en las ciencias sociales, en general, y en los otros dos casos en el campo específico de la psicología.

El estudio que hemos hecho en otro lugar (Pérez Delgado, 1982) muestra que Freud recibe en revistas de psicología 2.389 referencias, lo que le coloca entre los 100 autores más citados en este campo. Consiguientemente no quedarían confirmados los resultados de las escalas de Seberhagen y Wright que ponen a Freud entre los «responsables» pero no entre los «influyentes» en la psicología actual.

3. Respecto a la visibilidad en 1966-1975 de los 53 autores más eminentes para la historia de la psicología se ha consta-

tado una inmensa ventaja a favor de Freud sobre el resto del grupo. Todo parece indicar que la situación del fundador del psicoanálisis en el contexto de las ciencias sociales no es equiparable con la de los otros clásicos mencionados que han destacado en otras áreas de las ciencias sociales.

4. Freud sigue estando todavía en cabeza en la lista de los 100 autores más citados durante los años 1969-1977, en su mayoría autores que estaban en activo durante ese período. Sólo un pequeño grupo (entre ellos Freud) pertenece cronológicamente al pasado.

Resulta interesante resaltar que en tres áreas de las ciencias sociales (psicoanálisis, teoría económico-social y filosofía e historia de la ciencia) sus representantes más visibles pertenecen cronológicamente a generaciones del siglo XIX: Freud, Marx, Weber y Dewey. No sucede otro tanto en las otras áreas. Quizás estas diferencias se deban a la naturaleza específica de las distintas áreas de las ciencias sociales. Las primeras están más próximas en general a la filosofía y las segundas a la ciencia experimental en la que la literatura envejece con mayor celeridad.

Asimismo, llama especialmente la atención que en el listado de los 100 autores más citados aparezcan los dos representantes más característicos del movimiento psicoanalítico y que el mismo Adler, tercer personaje, reciba en el mismo período 1969-1977 886 citas. No puede decirse lo mismo de los fundadores de la psicología científica. El hecho parece sugerir, por tanto, que los fundadores del psicoanálisis tienen un influjo más prolongado en las ciencias sociales que otros innovadores en el campo científico.

5. El estudio de la evolución de las citas en los años 1966-1980 ha puesto de manifiesto que el interés por Freud no decrece durante este período de quince años sino que aumenta. En 1980 Freud recibe 1.346 citas más que en el año 1966. La tasa de crecimiento anual para los quince años es del 6,20%.

Sin embargo, ese aumento global de referencias a Freud debe interpretarse teniendo en cuenta el aumento de citas en el SSCI, que casi se triplica durante el mismo período. Este da-

to permitiría suponer que el aumento de citas a Freud está afectado de alguna manera por el crecimiento del SSCI. En el caso de Marx, por el contrario, aunque en términos absolutos recibe un volumen de citas muy inferior al de Freud, su crecimiento durante este período es más fuerte que el de Freud y el del SSCI.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- ANIN, E. L., BORING, E. F., WATSON, R. I.: "Important psychologists, 1600-1967". En *Journ. Hist. Behav. Sc.*, 1968, 4, 303-315.
- CARPINTERO, H., PEIRO, J. M.: "Una perspectiva bibliométrica sobre la modificación de conducta". En *Revista de Historia de la Psicología*, 1980, 1, 283-322.
- CARPINTERO, H., PEIRO, J. M.: *Estudio bibliométrico de la literatura periódica sobre "American Journal of Psychology", "Psychological Review", "Psychological Bulletin" (1887-1945)*. Valencia, 1980.
- CARPINTERO, H., PEIRO, J. M.: "Un estudio sociométrico de análisis de contenido: su aplicación a la investigación actual sobre generaciones". En *Psicología Contemporánea*, Valencia, 1981, 107-126.
- COAN, R. W.: "Dimensions of Psychological Theory". En V. S. SEXTON, *Theoretical Issues in Psychology*. Belmont, 1971.
- COLE, J. R., COLE, S.: *Social stratification in science*. Chicago and London, the University of Chicago Press, 1973.
- CRONIN, B.: "The need for a theory of citing". En *Journal of Documentation*, 1981, 37, 16-24.
- GARCIA-MÉRITA, M. L., CARPINTERO, H.: "Una aproximación bibliométrica a la obra de James Old" (1922-1976). En H. CARPINTERO, *Psicología Contemporánea*, 320-344.
- GARFIELD, E.: "Journal Citation Studies 19. Psychology and Behavior Journals". En *Current Contents*, 1975, 9, 3-7.
- GARFIELD, E.: "To cite or not to cite". En *Current Contents*, 1977, 35, 5-7.
- GARVEY, W. D.: *Communication: the Essence of Science*. Oxford, Pergamon Press, 1979.
- HIGBEE, R. L.: "Psychological Classics: Publication that have made lasting and significant contributions". En *American Psychologist*, 1975, 30, 182-184.
- KOYRE, A.: *Estudios de historia del pensamiento científico*. Madrid, Siglo XXI, 1977.
- LAWLER, E. E., LAWLER, C. O.: "Who cites whom in psychology". En *J. General Psychology*, 1965, 73, 31-36.

- MYERS, C. R.: "Journal Citations and Scientific Eminence in Contemporary Psychology". En *American Psychologist*, 1970, 25, 1041-1048.
- ORTEGA Y GASSET, J.: *La "Filosofía de la Historia" de Hegel y la Historiología*. En *Obras Completas*, IV, Madrid, Revista de Occidente, 1957.
- PEIRO, J. M., CARPINTERO, H.: "Historia de la psicología en España a través de sus revistas especializadas". En *Revista de Historia de la Psicología*, 1981, 2, 143-181.
- PEREZ-DELGADO, E.: *Estudio prosopográfico de los autores eminentes en psicología*. Tesis de Licenciatura, Universidad de Valencia, 1979.
- PEREZ-DELGADO, E.: "Estudio prosopográfico de los autores eminentes para la psicología". En *Revista de Historia de la Psicología*, 1981, 2, 247-270.
- PEREZ-DELGADO, E.: *La presencia de Freud en las Ciencias Sociales. Estudio bibliométrico (1966-1975)*. Valencia, 1982.
- SEBERHAGEN, L. W., MOORE, M. H.: "A note on ranking the important psychologist". En *Proceed. of the 77th. Ann. Conv. of the Amer. Psychol. Association*, 1969, 4, 650-651.
- WRENN, R. L.: "Literature in psychology viewed from elementary text". *The Psychological Record*, 1964, 4, 291-300.
- WRIGHT, G. D.: "A futher note on ranking the importants psychologist". *American Psychologist*, 1970, 25, 650-651.
- ZUSNE, L.: *Names in the History of Psychology. A biographical Sourcebook*. New York, Halstead, 1975.

E. PEREZ-DELGADO

M. V. MESTRE